



中国 教育 科研 参考

2021 年第 19 期

总第 (509) 期

中国高等教育学会编

2021 年 10 月 15 日

目 录

- 创新创业教育：理念、制度与平台..... 胡金焱 (02)
- 论我国高校创业教育高质量发展的十大关系..... 徐小洲 梅伟惠 韩冠爽 (07)
- 大学生创业伦理培育的价值、内涵及进路..... 刘 志 (13)
- 我国高校创新创业教育课程建设的调研与改进..... 朱恬恬 舒霞玉 (18)
- 融合与嬗变：世界多国创新创业教育的比较与镜鉴
——访澳大利亚南昆士兰大学科林·琼斯博士..... 党建宁 Amy Gerrard (27)

编者的话：高校创新创业教育是服务于国家创新驱动发展战略、培养大学生创新精神和实践能力、促进高校毕业生更加充分更高质量就业的重要举措。党的十八大以来，国家相关部委陆续出台了一系列有关高校创新创业教育的指导性文件，努力营造“大众创业、万众创新”的氛围。创新创业教育作为高校人才培养模式的新探索，成为高等教育的重要组成部分。在我国高等教育迈入高质量发展新阶段，高校创新创业教育应该适应时代发展新趋势实现改革创新。为更深入认识高校创新创业教育的关键问题，推进高校创新创业人才培养，本刊以“高校创新创业教育”为选题，集中选编若干文章，供读者参阅。

主编：王小梅

本期执行主编：王者鹤

责任编辑：段爱峰

地址：北京市海淀区学院路35号世宁大厦二层中国高等教育学会《中国高教研究》编辑部

邮编：100191

电话：(010) 82289239

电子信箱：gaoyanbianjibu@163.com

网址：www.cahe.edu.cn (中国高等教育学会——学术动态栏目)

创新创业教育：理念、制度与平台

胡金焱

习近平总书记在第十九次院士大会、中国工程院第十四次院士大会开幕会上发表重要讲话，提出要努力成为世界主要科学中心和创新高地。这既是对科技界提出的新要求，也是对高等教育领域提出的新要求。近年来，大众创业、万众创新蓬勃兴起，逐渐成为推动新旧动能转换、经济结构转型升级和高等教育改革发展的重要力量。这一现象与高等教育质量持续提升、创新创业作用不断提高的趋势相吻合。2010年5月，教育部发布《关于大力推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作的意见》，将创新创业教育作为服务于创新型国家建设、培养学生创新精神和实践能力、促进高校毕业生充分就业的重要措施提了出来。尤其是2015年国务院颁布《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》以来，高校作为创新创业教育的主体作用日渐突出，但一定程度上也存在理念混乱、制度缺失、平台缺乏等问题。2017年7月，国务院颁布《关于强化实施创新驱动发展战略进一步推进大众创业万众创新深入发展的意见》提出：“进一步拓展创新创业的覆盖广度，着力推动创新创业群体更加多元，发挥大企业、科研院所和高等院校的领军作用，有效促进各类市场主体融通发展。”高校作为三个领军主体之一，有效实施创新创业教育必须关注三个关键环节：一是理念设计，二是制度设计，三是平台设计。就三者关系来看，理念是先导，制度是保障，平台是支撑。没有科学理念，就不会有科学的制度与完善的平台；没有制度约束，理念就无法落地生根，平台建设也会混乱无序；没有平台支撑，理念和制度就会成为空中楼阁。

一、创新创业教育的理念设计

高等学校如何更新传统教育理念，促进人才培养模式的深刻变革，是当前创新创业教育需要迫切解决的首要问题。创新创业教育是一种教育

理念与教育模式，是大学自身学术发展与人才培养、社会服务功能互动共进的必然结果，是发挥大学促进经济社会转型发展作用的重要途径。当前，我们需要以决胜全面建成小康社会、夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利为出发点和落脚点，以高等教育规律与人才培养规律的有机结合为基本理念架构，以创新、创业与时代的有机统一为根本特征，以全面提升教育质量、实现内涵式发展为基本目标，以培养社会主义事业的合格建设者和接班人为基本价值追求，来更新和优化创新创业教育理念。

1. 创新创业教育是全过程的。创新创业教育应纳入人才培养的每个环节，作为促进学生成长成才不可或缺的重要组成部分。其中的关键，就是要正确处理专业教育与创新创业教育的关系。专业教育与创新创业教育既如一体双翼，又如双轮驱动，是新时代人才培养的核心要求。专业教育是创新创业教育的基础，没有专业教育背景，创新创业教育就成了无根之木；创新创业教育是专业教育的延伸和拓展，没有创新创业教育的融入，专业教育就会缺乏活力。实际上，专业教育可以通过创新创业教育接触学术前沿、了解社会需求。但是，高校创新创业过去较多停留在“活动”层面上，较少进入到“教育”层面上，只是一种课间操、午间茶，是展品，不是产品，是展台，不是讲台，是打造样品，不是培养人才。在一定程度上讲，创新创业甚至是专业教育的目的和归宿。我们应该把创新创业上升到教育的层面来认识，而不是仅仅依靠学校的一些职能部门在活动层面的组织。正如英国著名教育家怀特海所言：“自我发展才是最有价值的智力发展。”如果专业教育培养不出创新人才，培养不出创业人才，就是失败。新时代高等教育的根本目的，就是要塑造具有浓厚创新创业意识、较强创新创业

能力，在某一专业领域具备突出才能的人才。

2. 创新创业教育是全覆盖的。创新创业教育必须覆盖到全体学生，应该是普惠的，一个都不能少。目前，学生对于创新创业功利性的价值判断局限了其视野，导致他们误以为创新创业教育就是能立即带来经济效益的商业活动，参与积极性不高，而忽略了创新创业教育对人的综合素质和能力的提升以及职业品格塑造的本质作用。创新创业教育的对象是全体学生，任何学生都有机会接受创新创业教育，都有机会接受创新创业训练。通过创新创业教育，为全体学生训练自我发展能力提供舞台和平台，避免学生被动接受专业知识，激发他们探索未知的思想火花，养成在实践中创新的热情和习惯，这要比单纯的知识传授重要得多、生动得多。因此，让每个学生在大学期间都能够接受基本的创新创业教育训练，就是要为他们埋下创新创业的思想种子，奠定未来进步与发展的基础。一方面有利于他们继续深造，另一方面有利于储备走向社会的知识和能力。特别是对于那些踏入社会的学生，因为有了这方面的种子，只要碰到了合适的土壤、适宜的环境，就能生根发芽，并因此缩短创业历程，提高成功的几率。之所以这样说，是因为他们在大学期间接受的教育和训练，将可能导致创业失败的因素提前暴露并消除了。

3. 创新创业教育是全链条的。创新创业教育应贯穿大学的整个人才培养体系，是前后连续并且贯通的。创新创业教育不是某一个阶段的事情，而应该贯穿高校教育的整个链条，是一个连续的过程，一直到他们走向社会。目前，很多人认为创新创业教育是针对本科生的，博士生和硕士生没有必要搞创新创业教育。实际上，所谓的创新创业教育就是将创新理念、创新精神融入到创业教育当中。所以，不管本科生还是硕士生、博士生，只要存在创业需求或创业可能，都需要创新创业教育。创新创业教育的核心是教育，而不是创新本身，更不是创业本身，不能以是否成功论英雄，而是以是否接受了这个过程为目的，

也就是前文所说的“种子”教育。就是要通过创新创业教育，让学生“玩”起来，把学生的激情调动起来，吸引他们从教室中走出来。这样学生的专业教育和职业教育过程才是完整的。从某种意义上讲，大学的创新创业教育本身就是对高等教育整体水平和质量的一种检验。

4. 创新创业教育是面向未来的。创新创业教育本身的教育性质决定了其价值的基础性和未来性。我国经济正从过去的要素推动转型为创新驱动型，从高速增长阶段进入高质量发展阶段。创新创业教育需要对接国家创新驱动战略，对接区域经济社会发展重大战略，努力培养国家未来建设事业需要的人才。当前国家推动供给侧结构性改革的根本目的，就是要通过创新驱动，实现发展方式的转变，实现经济结构优化，实现新旧动能的转换。党的十九大报告提出了科教兴国、人才强国等七大战略，提出了建设科技强国、质量强国、航天强国、网络强国、交通强国、数字中国、智慧社会等目标，均与高等教育密切相关，强化了对高等学校创新创业教育的需求和要求。全面建成小康社会，需要从过去的跟跑、并跑发展到引领全球产业。怎么引领？谁来引领？引领什么？这些问题需要我们今天的教育来回答，需要今天的学生在并不遥远的未来做出回答。因为他们将是21世纪中叶的国家栋梁和民族中坚，中华民族伟大复兴的中国梦终将在他们的接力奋斗中变为现实。从这个意义上理解，创新创业教育是民族复兴的人才储备工程，意义重大，影响深远。

二、创新创业教育的制度设计

理念不能仅仅停留在价值观念上，只有确定为价值机制和价值制度，才能使全体师生员工去贯彻和执行。深化创新创业教育改革、实行有利于推进创新创业教育的制度设计和方法选择，是高等教育适应新时代中国特色社会主义国情的现实需要，也是高等学校培养担当民族复兴大任的时代新人的现实需要。无论是管理者、教师还是学生，单纯依靠说服或引导是远远不够的，必须通过制度的设计来固化理念，通过制度来规范和

约束各类创新创业教育主体的行为。

1. 纳入学科建设。国务院2015年10月颁布的《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》，将“培养拔尖创新人才”列为五项建设任务之一，强调要“加强创新创业教育，大力推进个性化培养，全面提升学生的综合素质、国际视野、科学精神和创业意识、创造能力。合理提高高校毕业生创业比例，引导高校毕业生积极投身大众创业、万众创新。”这就从政策和制度层面明确了创新创业教育在学科建设中的地位，同时也要求创新创业教育要融合于促进学科建设的其他要素，如师资队伍、科学研究和社会服务等。这一界定突破了以往将创新创业教育等同于创新创业活动的表层理解，注重表达学科建设体系在创新创业教育的深层作用。但能否落实到位，关键在于师资队伍。美国著名教育家欧内斯特·博耶将学术分为发现的学术、综合的学术、应用的学术和教学的学术四类，强调“它们还是相互关联的，并且经常重叠的、相互依赖的整体，每一种独特的形式都包含了其他三种学术形式的每一个。”因此，只要教师具有带动学生创新创业的热情，那么他的教学与科研等各种活动都能够起到对学生进行创新创业教育训练的作用。

2. 改革教学管理。创新创业教育全面融入人才培养体系，必然会对教学与学籍管理制度提出新的要求。一方面，需要将创新创业教育内容有效纳入培养方案，以适应全过程、全覆盖、全链条和面向未来的教育理念；另一方面，也要积极探索个性化人才培养方式，为有能力、有动力、有潜力的学生制定创新创业能力培养计划。为此，要合理设置创新创业学分，建立和完善创新创业学分积累与转换制度，探索将学生创新实验、发表论文、获得专利和自主创业等情况折算为学分，将学生参与课题研究、项目实验等活动认定为课堂学习的有效延展。以创新创业教育为主线进行教学改革，关键是突出学生的主体地位，实现以教师为中心向以学生为中心的转变，实现以教为中心向以学为中心的转变，实现以供

给侧为主向需求侧为主的转变，以此来促进学生的个性化发展和创新精神、创新意识、创业能力的养成。同时，应探索实施弹性学制，制定休学创业标准，规范休学和复学流程，允许调整学业进程、保留学籍进行创新创业。

3. 重构课程体系。课程体系是创新创业教育与专业教育实现紧密结合的桥梁与纽带。单独设置创新创业学分的做法，实际上还是将创新创业教育与专业教育剥离开了，而且往往以“活动”形式代替，失去了创新创业教育的本来意义，导致创新创业教育的孤立化和简单化。只有制定创新创业教育与专业教育相融合的人才培养方案或培养计划，将创新创业教育融入到基础课程、通识课程、专业课程、实习实践各个环节当中，才能使创新创业精神融入课程教学，使每门课程都发挥创新创业教育的功能与作用。同时，应加强创新创业课程体系建设，实现大量的创新创业课程供给，保证不同类型、不同专业、不同兴趣的同学的选择需要。一是全覆盖开设创新创业基础必修课，将其纳入学校教学计划和学分管理。二是全过程开设创新创业实践课程，按照创新活动、创业活动的活动方式，开展现实或模拟实践活动。三是全链条整合平台类课程、行业类课程和嵌入式专业课程，充分挖掘各类专业课程中的创新创业教育资源。通过课程体系的制度化设计，将创新精神、创业能力、创业意识注入学生的学习与实践过程，实现对学生潜移默化的影响。

4. 强化激励约束。创新创业教育作为人才培养的重中之重，需要构建和完善一整套完整的质量保障体系，形成科学的质量监控与评价机制。包括课程开设、中期评议、学业考核、学生评教等，既要从源头上控制课程质量，也要全方位对教育成效进行考核。对于专兼职教师而言，一方面要强化对校内教师队伍的创新创业教育意识培养，定期对其进行培训和考核，建立有效激励机制；另一方面要完善校外创业导师队伍制度，建立和完善相关的管理和激励机制，鼓励导师带项目育人才。与创新创业教育成效紧密相关的，还

有科技成果处置和收益分配机制，这对于调动教学科研人员的积极性具有重要的杠杆作用。而从制度上鼓励教学科研人员创办科技型企业、学科型公司，加快科技成果转化，在整个校园中营造浓郁的创新创业氛围，则是一个可行且必要的途径。这种方式不但能够培养和造就一批学生，还有可能改造和成就一所大学。在创业教育与孵化计划中，大学应将教育目标从个体培养扩展到组织塑造上，用一种新的形式将大学的研究与教学能力结合起来，这种新的形式正是新公司形成的源泉，尤其是在高科技领域。

三、创新创业教育的平台设计

与理念设计、制度设计不同，创新创业教育的平台设计单独依靠高校无法完成，还需要借助政府和产业资源。因为与传统教育相比，创新创业教育有以下内涵：一是更注重学生创新创业意识的培养，引导学生从被动适应社会的求职者转变为主动适应甚至挑战社会旧规则的建设者；二是强调系列课程体系的开发；三是注重通过模仿等实战形式使学生获得更多感性体验；四是以厚实的学术研究为支撑；五是能够直接诱发师生的创新创业活动。这些特点决定了创新创业教育必须有平台支撑，而且这种平台支撑本身既能发挥串联政府、大学、产业关系的特殊作用，又能“真枪实弹”锻炼培养学生的企业家精神。

1. 搭建知识空间平台。主要任务是将与创新创业教育有关的知识传播、知识发展与知识创造融为一体，将创新创业教育置于学术发展与产业发展相融合的大环境中，一方面提高大学内外部协同育人效率，另一方面为高新技术企业的孵化和培育提供资源。当前，国内部分高校依托教务部门成立了创新创业教育学院，以此来整合全校相关资源。这种组织架构对于校内资源的调配与统筹，无疑是便捷高效的。但往往局限于校内资源的整合，有意无意忽视了大学与政府、产业之间关系协调，导致创新创业教育活动往往始于课堂、终于课堂，始于校园、终于校园，甚至多数创新创业教育活动流于形式。从时代发展要

求来看，转变发展方式、优化经济结构、转换增长动力，对大学创新创业教育的组织形式提出了更高的要求。一方面，大学自身开展创新创业活动需要鲜活的素材和教学资源，切实增强吸引力和针对性；另一方面，需要将创新创业教育活动拓展到产业发展中，为产业发展提供源源活力和不竭动力。这就需要搭建一个学术发展、人才培养与产业联系的平台。这个平台应该包括创新创业教育机构、知识产权管理和科技成果转化机构、引导产业界和校内学科共同研发的管理机构、依托学校设立的科技创新产业园和孵化器，以此将校园创新创业教育与校外产业发展广泛联系起来。实践证明，这种模式会更好地促进大学发挥服务经济社会的作用，并可能在这个过程中重塑产业形态。在20世纪30年代，斯坦福大学致力于在科学和工程院系之间建立紧密联系，将学院各系和当地科技型企业联系起来，在学院周围创造产业氛围；20世纪60年代之后，由于半导体技术、电子、通信、计算机科学与技术等高新技术的革命性兴起，斯坦福培育了大量技术衍生型公司，在文理、工程、医学三个方面迅速崛起，一跃成为世界名校。享誉全球的惠普、谷歌、雅虎等著名企业，就是由斯坦福大学师生创办的。相信在未来的不长的时间内，中国高校的师生也会塑造出一批世界知名企业。

2. 打造创客空间平台。并非所有的学生都是创客，但其中确有一部分人千方百计地努力，试图把自己的创意转换为现实生产力。为鼓励这些行为，地方政府出资设立了大量的创客空间，很多高校也根据自身优势开辟了很多创新创业实践场所。当前的问题是，如何开展有组织、有效率的创客活动，充分发挥这些场所的作用。只有物理空间还难以对学生产生足够的吸引力，各种主体在这些空间内组织的训练营或俱乐部活动更为重要。根据举办主体不同，这些活动大致可以分为三类：一类是学校或学生自行组织的，一类是政府组织的，一类是行业企业组织的。这三类活动从数量和规模上看，往往依次递减。高校热情

高，但资金少；各地政府期望大，但往往缺乏持续性资金投入；而行业企业目前还普遍缺乏组织和投入此类活动的积极性。政府打造创客空间的最大意义主要体现在对于理念和行动的引导。相信随着大学在整个社会的创新创业活动中扮演越来越重要的角色，产业与高校建立深入合作关系的愿望也会越来越强烈。因为当公司提高其技术水平时，它会接近于一个学术模式，从事高水平的培训以及知识贡献。着眼未来，要打造成成熟的创客空间，既需要政府的政策引导和资金支持，更需要大学的主动作为、超前作为。大学自身定位应从被动转向主动，通过打造对学生、产业富有吸引力的创客空间，来发挥对经济社会发展的引领作用。在途径方法上，可建立创客大街或创业大街，以虚拟或现实创客工作室开展创新创业实践，为师生搭建讨论设计、转让技术、展销产品、互动交流的平台。师生创客与产业需求在创客空间的涌动，必定使之成为创意的聚集区。这种氛围不仅可以吸引学生，甚至可能会成为一所大学最繁荣、最活跃、最有激情、最能洋溢青春的地方。

3. 打造孵化空间平台。习近平总书记在第十九次院士大会、中国工程院第十四次院士大会上的重要讲话指出：“疏通应用基础研究和产业化连接的快车道，促进创新链和产业链精准对接，加快科研成果从样品到产品再到商品的转化，把科技成果充分应用到现代化事业中去。”这个快车道任务理应就是孵化器存在的价值与意义。从投资和建设主体的角度看，大学生创业孵化器涉及政府、大学、科研院所、企业等方面。高校创业孵化器有别于一般的企业孵化器和高新技术产业开发区，其功能应定位在“双孵化”上——孵化企业的同时孵化创新创业人才。高校孵化器具有“前孵化器”的特点：一是“前孵化”的对象主要是在校学生或毕业生，还有一部分教授和科研团队，“前孵化器”为这些人员提供充分的商

业教育，帮助其成功创业；二是受“前孵化”支持可以不用注册公司，只需具有创业项目（即企业的利润核心）的创意，预孵化的对象可以获得商业经验，而不必实际拥有一家公司。高校建设科技企业孵化器，一方面为师生提供生产研发空间、基础设施、指导服务等来提高创业效率；另一方面也能够分摊创业成本和创业风险，以此营造创业者聚集效应。在校内，科技园、专业实验室、工程训练中心等都可以承担孵化器任务；在校外，可以通过在企业建立实习基地的方式，来嫁接建设孵化器。仅仅拥有场地是远远不够的，孵化器发挥作用还涉及很多要素，还需要建设相应的配套体系。一是建立“导师+”体系。采取校内导师和校外企业家相结合的创业导师模式，为创业项目提供指导。二是设立创新创业基金。以争取政府资金、社会资金和学校自筹方式，为潜力项目提供“种子”资金，推动创业产品加快转化为商品。同时，也要考虑扩大融资渠道，吸引风投资金进入孵化器。三是健全商务服务体系。为孵化项目提供空间和管理、咨询、知识产权、项目评价、宣传等服务，推动学校与政府、产业建立多渠道的联系。四是建立市场化运行机制。引入竞争机制，实行优胜劣汰，提高孵化空间使用效益和自我发展能力。

总之，创新创业教育是一个系统工程，需要高校、政府、行业共同发力。作为高校来说，既要扮演好教育者的身份，也要扮演好协调者的身份，将政府的政策引导和资金支持、自身的人才优势和科技优势、行业企业的实际需求和实践经验等有机地结合起来，加快推进高等教育改革发展和经济转型升级，为建设创新型国家做出应有贡献。

（胡金焱，青岛大学党委书记、教授，山东青岛 266071）

（原文刊载于《中国高教研究》2018年第7期）

论我国高校创业教育高质量发展的十大关系

徐小洲 梅伟惠 韩冠爽

从整体看，我国创业教育发展属于政府引领、实践驱动型，经各级政府大力推动与高校实践，高校创业教育规模庞大、成效显著。新时代新的使命任务，需从粗放式向内涵发展转型，全面、深入打造具有中国特色、符合新时代需求的创新创业教育体系。创业教育转型升级面临许多迫切需要厘清的认识问题，本文试图分析创业教育发展全球与本土、学校与社会、数量与质量、理论与实践、素质与技能、广度与深度、短效与长效、教师与导师、就业与创业、赛场与市场等十大关系。这些问题的研究对提高创新创业人才培养质量、推动创新型经济与社会发展具有理论参考价值。

一、全球与本土：创业教育视野

全球化时代，社会观念国际分享、社会成员国际流动、社会信息网络互动等为高校创新创业教育国际化奠定了现实基础。经济全球化引起资本流动全球化并推动全球性创新创业。数据表明，跨国投资占GDP比重从1985年的0.5%增加到2010年的2.1%。数字技术的兴起更打破了创业的时间与空间障碍，数字创业通过产品、服务和商业流程的数字化和创新，正在重塑全球商业格局。尽管新冠疫情爆发使新民粹主义在欧美盛行，但全球化大势不可阻挡，知识经济时代全球产业链不可能中断，各国无法摆脱相互依存关系。

培养有全球视野、善于把握全球创业机会和应对全球挑战的创新创业人才，是高校创业教育应有之义。由于高校对全球创业重要性认识不足、创业师资国际化素养缺失，当前我国高校人才培养体系国际视野不够宽，全球创业教育发展尚处在起步阶段。高校创业教育须着力加强三方面建设。

首先，将培养具有全球竞争力的创新创业人才纳入人才培养目标。2020年6月，《教育部等八部门关于加快和扩大新时代教育对外开放的意见》对新时代教育对外开放进行了重点部署，尤

其将推进教育现代化和培养具有全球竞争力的人才摆在重要位置。高校应以此为契机，结合实际情况提出培养具有全球竞争力的创新创业人才战略框架。

其次，推进创业教育课程体系国际化。当前，诸多世界一流大学都将全球创业纳入创业课程体系，培养全球创业领导者。如斯坦福大学从商业创业和社会创业两个维度开设系列课程，引导学生利用全球市场和应对全球挑战；麻省理工学院创立“全球实验室”（G-Lab），为学生提供赴国际创业型企业实习的机会，帮助学生以“浸入”方式了解不同国家的文化、创业政策、创业环境。

再次，提升创业师资国际化素养。通过开展课题研究、合作开发课程或项目及参与国际主流师资培训项目等方式，提升创业师资国际化素养。一方面，鼓励教师积极参与国际组织发起的各类全球性或区域性创业教育研究项目，掌握全球创业动态；另一方面，为创业师资参与国际培训项目提供机会与资源，鼓励教师融入全球创业师资网络。

二、学校与社会：创业教育协同

创业教育顺利实施需要发挥政府、企业、社会组织等复合主体的功能。通过构建复合平台，不同行为主体能充分发挥各自主动性和长处，共同推动创新创业事业发展。如约瑟夫·熊彼特认为，整个历史上，是创业者不断创新生产应用技术推动社会经济发展。迈克尔·彼特斯指出，知识经济背景下，高等教育机构在社会创业经济结构性转变中发挥枢轴作用，以多种形式和途径为一定社会或地区财富增长做出贡献。

然而，受传统教育模式与产教融合机制建设滞后等因素影响，我国高校创业教育缺乏与外部环境互动，大学依然是当前创业教育的单一主体，社会教育发挥的广度、深度、力度不足，使高校创业教育发展不能深度嵌入社会运行。一方

面，传统教育以知识传授为主，忽视与政府、企业、社会组织等机构合作；另一方面，目前高校和企业促进大学生创业方面的合作充满偶然性和不确定性，缺乏长效合作机制。而且，高校与企业合作方式单一，不仅缺乏长远的设计和规划，在深度支持大学生创新创业的意识和能力上也存在不足。

如果中国创业教育没有形成创业教育融合体，将脱离社会运行机制，难以打破大学生创业存活率过低的局面。根据卡尔·施拉姆（Carl Schramm）的创业方盒理论，创业生态系统四大组成机构为创业型企业、传统型企业、政府部门、高等院校。据此，创业教育要从以下三方面进行改革。

第一，加强政府区域规划与政策支持。一方面，政府应全方位评估当地经济转型发展资源，重点扶持具有融合潜力的试点企业、地区，形成以点带面的融合发展格局；另一方面，政府应鼓励社会各界增强对高校创业教育的支持，出台相关激励性政策、凝聚社会各界资源，为高校创业教育营造良好社会氛围。

第二，深化高校需求为导向人才培养模式改革。一是深化“以人为本”的教育理念，转变传统单向传授型教学模式，将理论教学与实践案例相结合，强化学生适应未来发展需求的知识结构与能力结构。二是高校应根据国家经济发展实际需要对相关学科和专业进行调整，以科技成果产业化为特色，强化创业教育对人才培养的引领作用。

第三，搭建高校与企业的融通平台。一方面，企业可为高校教师、学生提供创业实践平台、资金，为学生走出课堂创造条件，实现资源融通；另一方面，拥有丰富创业经验的企业家和行业专家，能指导学生结合专业开展创业实践，增强学生将学习转移到现实世界的能力，实现人才融通。

三、数量与质量：创业教育发展模式

高校创业教育如火如荼，但重数量轻质量、重规模轻内涵的问题依然严重。开几门课、罗列几个成功案例，往往成为高校宣传创业教育业绩的惯例。不仅如此，表层组织机构、师资力量、实践平台等建设高度趋同，缺乏富有特色与发展

潜力的创业教育开展路径。

思想认识不到位和功利性思维，是创业教育数量与质量失衡的主要原因。首先，有很多高校没有充分认识到创新创业工作的战略意义，没有主动结合本校和区域实际，针对性地开展创新创业工作。有的高校往往被动完成上级管理部门的任务，或将优秀院校工作做法“照搬照抄”，造成“水土不服”局面。其次，高校深受功利性思维影响，建设创业教育课程与实践项目，仅为了达到政府制定的评价指标，没有与高校办学理念、发展规划、专业建设等深度融合，缺乏对创业教育育人本质的深度思考，缺乏长期发展的根基。

大学是最高教育机构，是把好人才培养质量的最后防线。如果创业教育缺乏质量意识、没有把好质量关，创业教育普遍成效就不能体现。扩大创业教育覆盖面基础上深入提升创业教育质量，要加强以下两方面谋划。首先，找到推动创业教育高质量、可持续发展的动力源。高校创业教育可持续发展归根结底来自其育人属性，能培养学生创业思维和创业能力，进而提升国家创新创业水平。因此，应深化高校教师及社会各界对创业教育战略地位的认同感，增强创业教育主动性，将创业教育核心职能融入具体工作。其次，形成创业教育长期发展规划。发展规划是明晰创业教育发展目标、确保创业教育发展资源、优化创业教育发展路径从而保障质量的重要方式。

《滑铁卢大学战略规划（2020—2025）》明确提出推动滑铁卢大学在创新、创业和社会影响力方面的全球领导地位，配备充足资源；MIT通过“MIT创新计划”连接、协调与支持MIT所有创新与创业组织，在整合资源、建设新基础设施、构建创新创业共同体方面，发挥重要作用。

四、理论与实践：创业教育教学模式

理论与实践相互促进是大学发展的内生动力。当前我国创业教育理论研究不深入、创业教育理论与实践脱节，是制约高校创新创业教育的核心问题。一方面，创业教育缺乏对创业教育课程体系、创业教育效果、大学生创业身份、创业教育生态系统建设等前沿创业理论问题的探究；另一方面，学生缺乏创业体验和自我建构，导致创业教育无法转化为学生发展的内生动力。

高质量创业教育师资缺乏、人才培养体系较为封闭等，是导致创业教育理论与实践“两张皮”的主要原因。首先，很大部分创业教育师资缺乏必要理论与实践素养，创业教育教学方法滞后。其次，教育链、人才链与产业链、创新链尚未有机衔接，高校封闭式人才培养模式难以满足科技日新月异、产业转型升级及职业岗位变化对大学生能力提出的新要求。

如果创业教育不能实现理论指导实践、实践推动理论的良性循环，创业教育便难以在社会发展中发挥高效作用。高校要从以下四方面着手推进创业教育理论与实践融合。

第一，加强创业教育理论与方法创新。一方面，结合中国快速发展的创业实践，凝练具有中国本土特征的创业理论；另一方面，针对创业活动的模糊性、不确定性和复杂性等特征，完善创业教育教学方法，加强创业体验教学。

第二，建设理论与实践结合的课程体系。如可引入“创业合作教育”（Entrepreneurial Cooperative Education, E Co-op）模式，将创新创业教育与合作教育相结合，用创业学习替代传统带薪实习，学术学期与创业学期交替进行，在培养学生理论与实践能力的同时避免学业与创业的冲突。

第三，鼓励教授参与企业建设与发展。MIT斯隆管理学院教职人员中，很大比例具有创业、投资、管理、政策咨询等经验。他们的研究是在斯隆管理学院支持与合作下，同私营部门领导人和从业人员一起进行的。“那些能抽出部分时间为企业效力、能为学生找到工作又能同时继续自己研究的教授，成为典型的MIT学者。”

第四，充分发挥创业空间的教育职能。创客空间（Maker space）是大学创新创业人才培养和学科交叉的重要平台。通过开设多样的创客课程、引导学生开展基于现实的产品原型设计与制作、开展跨学科团队合作等形式，关注学生早期创意；通过创业苗圃、创业孵化器、创业加速器等空间，提升创新创业能力，推动大学生创业转化。

五、素质与技能：创业教育培养模式

联合国“2030可持续发展目标”框架显示，人类在实现无贫困、零饥饿、良好健康与福祉、

优质教育、清洁饮水与卫生设施、经济适用的清洁能源等17项可持续发展目标方面，仍面临诸多挑战。“创业已超越传统创建企业概念，可能呈现于各种形式、各阶段的公司和组织（非营利组织和公共机构）”。作为一种思考、推理和行动的方法，创业在缓解全球重大挑战、应对各类社会问题方面应发挥更大作用。

当前我国高校创业教育存在重技能、轻素质的痼疾，衡量创业教育是否成功的标志是学生创办了多少企业、获得多少经济价值，甚至获得多少融资，这很大程度误导了创业教育的发展方向。缺乏伟大品格的创业者难以承载改良社会的使命。如果创业教育重谋财不重塑人，即便孕生大亨，也难以诞生伟人。因此，创业教育要从以下三方面提升大学生创业素质。

第一，加强社会创业教育，培养学生建立正确创业价值观。社会创业已成为世界一流大学创业教育的重要组成部分。如哈佛大学将社会创业渗透到商学院、教育学院、法学院、公共卫生学院等学院，为学生提供与专业教育结合的社会创业课程。不仅如此，哈佛大学2012年起开展“来自校长的挑战”项目，每年由校长遴选五个全球性社会问题，鼓励全校学生跨学科合作，设计创新解决方案，以创业形式应对教育创新、能源与环境、医疗卫生等领域的全球挑战。牛津大学成立斯科尔社会创业中心，开展社会创业教育、研究和实践，使社会创业成为“世界经济论坛”的重要部分。中国也有些省市将社会创业与创业计划大赛相结合，引导大学生关注社会现实问题，以创业原则解决社会问题、实现社会价值。如浙江省2018年起连续开展两届“大学生乡村振兴创意大赛”，这些项目为解决乡村空心村、精神文明建设、老龄化、留守儿童、乡村医疗等问题提供了解决方案或灵感，真正将创新创业项目写在祖国的大地上。

第二，提升大学生创业能力。创业能力是终身学习时代的关键能力，也是创业行动的基础。高校创新创业教育应突出创业能力导向，培养学生创业机会识别、机会评估、风险缓解、愿景表达、坚韧、创造性解决问题、整合资源、价值创

造、网络创建等核心能力。同时，创业教育需关注公共部门创业、商业创业、社会创业、非营利机构创业等不同情境对创业者的特殊能力要求。

第三，完善创业教育评价方式。创业教育评价是价值评价、过程评价和结果评价的综合，其中价值评价发挥导向作用，既包含体现创新创业教育经济效益和现实社会效益的现实价值层面，也涵盖创新创业教育内在精神追求的精神价值层面。创业教育评价应引导高校关注大学生创业素质培养，而不仅是技能的提升。

六、广度与深度：创业教育覆盖面

创业教育覆盖面多广、内容多深，是创业教育实践的难题。彼得·德鲁克《创新与创业精神》中提出：“企业家从事创新，而创新是展现创业精神的特定工具，是赋予资源一种新的能力，使之成为创造财富的活动。事实上，创新本身就创造了资源”。我国已基本建立起覆盖各类型、各层次高校的创新创业教育体系，但通识创业教育存在广而拼盘现象、精英创业教育存在深而小众的问题，难以满足不同类型和层次教育的要求。

如果广度的通识创业教育与深度的精英创业教育不能相得益彰，创业教育的有效性、广泛性便难以实现。通识创业教育课程开设资源受限及创业教育与专业教育融合度不足，是导致该问题的主要原因。首先，一些高校受学科设置所限，其创业师资数量远远低于选课学生的数量，使创业教育通识课程的开设质量欠佳。其次，创业教育与专业教育融合不足。一是专业教师的推动力量不足。从目前创业教育实际发展情况看，除商学院、管理学院、工程学院等少部分应用性较强且与创业有深厚渊源的学科外，高校其他学科专业教师对创业教育还缺乏一定程度的认同。这使创业教育无法在普及化基础上进一步根据学生需求进行针对性开展。二是没有形成“师生共创”的良好氛围。当前我国师生共创还处于起步阶段，不仅缺乏针对“师生共创”内涵的精准认知，也缺乏相应体制机制支撑。

高校要深化创业教育教学改革，确保创业教育广度与深度的平衡。

第一，借助现代化教学方式普及通识创业教

育课程。打造创业教育在线精品课程，完善教育的组织模式、服务模式、教学模式等，突破校园界限，共享通识创业教育内容，拓展创业教育覆盖面。

第二，将创新创业教育内容纳入专业课程体系，加强对专业课教师的引导与激励，增强创业教育课程的异质性、综合性和实用性。以“新工科、新医科、新农科、新文科”为融合导向，针对不同学科知识结构的特征与人才培养的需求渗透创业内容。

第三，加强“师生共创”体制机制建设。一方面，专业教师应在教学和科研过程中承担提升大学生创业意向和能力的职能；另一方面，专业教师要帮助学生更好评估他们是否适合从事创业型生涯，考虑学生与职业道路如何更好匹配。专业教师应根据学生的潜质因材施教，承担起筛选与指导的职能。

七、短效与长效：创业教育可持续性

创业教育既要反映创业实践性、不确定性、模糊性等特点，也要符合教育的育人属性和规律。创业教育(education)不同于创业培训(training)，前者侧重于精神、理念、能力、素质养成，后者侧重于对创办和经营企业所需的具体技能进行培训。当前我国高校将创业教育等同于创业培训，将创业计划大赛获奖数量、大学生自主创业率、创业项目数量、创业融资数量等可量化的输出性成果作为体现创新创业教育效果的重要指标，存在严重的重短效、轻长效现象。

顾明远指出：“要从根本上解决诸多教育问题，首先还是要回到‘人的发展’这一教育问题的原点上”“无论是国家希望培养社会主义事业的建设者、接班人，还是家长希望孩子成才，首先都要尊重人的发展，促进人的发展”。人的发展具有连贯性与内生性，但我国创业教育纵向发展体系尚不健全，主要集中在高等教育阶段，使高校在创业教育开展过程中缺乏前期培养基础与后期发展指导。这种阶段性人才培养能提升创业意识和创业能力，但难以保证学生创业型人格的养成。当前创业教育评价聚焦在创业教育开展的结果和影响等完成式横切面，缺乏对创业教育的

长期发展资源、发展潜力纵切面的评价导向，难以引导高校对创业教育长期发展进行评估与实践路径探索。

创业教育效果的呈现具有长期性和滞后性。如果忽视这一特征，容易诱发短期行为，甚至杀鸡取卵的弊端，必将影响创业教育的可持续发展。创业教育要遵循规律、优化评价，促进创业教育从短效向长效过渡。

首先，遵循创业型人才成长规律。创业型人才培养致力于提升学生的创新意识、创业思维、创业能力等内在品质，使学生具备能浸润、贯穿终身发展的可持续成长能力。内在创业品质培养是长期、持续的过程，一方面要向基础教育阶段延伸，另一方面需要创业型环境的熏陶、具体创业实践的锻炼及体制机制的保障。

其次，增强创业教育评价的发展性导向作用。一方面，从创业教育育人属性与规律层面，创业教育对人的影响是长期、常态化的，应拓宽创业教育效标的时间跨度，关注创业教育对学生成长的长期影响；另一方面，从高校创业教育建设层面，应在反映创业教育建设状况和特征的横切面评价基础上，加强对高校建设创业教育的展望性、发展性、长时段纵切面评价，引导高校全方位评估发展潜力、整合发展资源，推动高校创业教育可持续发展。

八、教师与导师：创业教育指导者

古之学者必有师。教师在创新创业人才培养中发挥关键作用。“学校的真正性质和方向并不由地方组织和良好愿望决定，不由学生委员会的决议决定，也不由教学大纲等决定，而是由教学人员决定的。”

创业教育师资队伍是制约创业教育质量的关键。如果创业教育缺乏高水平师资队伍，创业教育质量便缺乏根本保障。我国高校创业教育部分任职教师是“半路出家”，缺乏创业理论知识与实践经验；创业成功人士及企业家则缺乏系统知识准备。由于双师型师资缺乏，实施中存在教学内容粘合度不强、科学性不足等现象。主要归因于两方面：一是“双创”战略提出后，尽管开展了系列制度革新，但涉及教师聘任、考核、职称

评定等核心问题的控制权仍在各专业学院或系。这种学科“漂泊”状态使得从事创新创业教育和研究的教师缺乏学科归属感，从而很大程度影响了他们持续推进创新创业教育的积极性；二是学校各部门在邀请校外导师参与创业教育方面没有形成合力，创业导师队伍缺乏长期规划或制度支持，创业导师主要提供一些讲座或担任创新创业大赛评委，未参与创新创业人才培养的核心环节。

鉴于上述问题，当前创业教育要大力推进三方面改革。

第一，完善制度设计，吸引专业领域教师投身创业教育。创业教育与专业教育融合是重要改革趋势，鼓励具有专业特长的教师将创业教育渗透于专业课程，培养学生用创业思维审视不同领域的创业机会。

第二，加强创业师资培训，提升教师开展创业教育的意识与能力。将创业教育作为高校师资培训的重要内容，建立一支专业化创业教育师资队伍。

第三，扩大“实践型教授”比例。随着知识生产模式转型与产学研合作的深入，传统上集教学科研于一身、致力于追求终身教职的理论型教师已难以满足大学教学、科研及社会服务需求，大学对实践型教授（Professor of Practice, POP）的需求日益迫切。创业教育领域的实践型教授往往深耕创业领域多年，具有丰富创业实践经验，谙熟产业前沿动向及创业过程的各种风险与问题，能为学生创业能力提升及创业实践提供切实指导。

九、就业与创业：创业教育目标

我国创业教育兴起的直接动因是缓解高校扩招下的就业难问题，因此“鼓励大学毕业生自主创业、以创业带动就业”成为高校创新创业教育的重要目标。尽管高创业率对提高就业率有正向影响作用，但根本上看，创业教育的导向不在带动就业，而是培养高素质创业人才，应至少包括三层内涵：一是培养学生理解创业；二是培养学生创业能力；三是培养学生自主创业。我国高校创新创业教育方兴未艾，但以“自主创业”为主要导向甚至唯一导向，将创业教育看作就业教育的一部分或提高就业率途径的途径，仅关注创

业教育的短期作用和功利效果。这种理念指导下，很多高校将创业教育等同于建设大学生创业园、创业实践基地，或开设各种类型创业先锋班、设立创业学位证书课程和创业证书项目等，忽视了创业教育与专业教育融合及人才培养过程中的组织与制度创新。把就业教育与创业教育混为一谈，必然导致创业教育陷入定位不高、实施乏力的困境。

高校应通过优化创业教育理念和加强过程培养，协调就业与创业的关系。

首先，树立广义创业教育观。创业是一种思考、推理和行动的方法，包括五个维度，一是有能力进行创造性、分析性、战略性和反思性的思维；二是对自己能力的信心；三是合作能力；四是良好的沟通能力；五是对当前商业环境的理解。创业思维与能力的培养要求创业教育结合专业知识与技能，使学生毕业后无论是自主创业还是直接就业，都可根据社会发展需要、产业升级要求等发挥主观能动性，充分整合和利用资源开辟新的发展领域，在创富的同时实现自身社会价值。

其次，从重视结果到重视过程转变。加强制度建设和内涵发展，从人才培养质量标准、人才培养机制、课程体系、教学方法与评价、教学管理制度、创业扶持等视角，切实推动创新创业人才培养的过程化和系统化。

十、赛场与市场：创业教育去向

创业赛场是推动学生走向创业市场或开展创业练兵的重要形式，是培养学生创新精神与创业能力的实践平台，致力于在创业项目发展过程中锤炼与激发学生的品质与潜能，以应对未来工作与生活中的挑战。百森商学院杰弗里·蒂蒙斯（Jeffrey Timmons）提出，经验和专门技能在创业过程中扮演着重要的角色。创业教育不同于社会上以解决生存问题为目的的就业培训，也不同于其他专业学科教育，其能力提升主要源自商业实战。创业赛场是获取创业经验，最终成功融入市场、引领市场的关键。因此，各国都将创业计划大赛视为高校创业教育的重要组成部分。

但我国当前高校创业计划大赛过于注重创业赛场，甚至陷入唯赛场、唯奖励、衍生创业竞赛

培训产业等怪圈。这种实践误区一方面归因于创业教育评价的功利化导向，即由创赛获奖带来系列荣誉和衍生利益；另一方面归因于高校对创业教育内涵和功能理解仍存在偏差，过于强调少部分精英学生自主创业行为，忽视创业计划大赛对全校大学生创业精神和能力培养的辐射功能。

高校需要从合理定位创赛角色、完善创业教育评价标准、注重项目落地和孵化等着手，引导创业教育培养市场所需的创新创业人才，形成能接受市场检验的高质量项目。

首先，合理定位创业计划大赛的角色。一方面，充分发挥创业计划大赛的育人功能，开展创业计划大赛期间，不仅为参赛团队提供系统化课程、创业导师指导及资源支持，更要在全校范围营造创新创业氛围；另一方面，将创业计划大赛视为师生共创重要载体，通过产业发展动态和市场真实需求调研，切实将高校科技创新成果转化为产品与服务。

其次，完善创业教育评价标准。创业教育的最终目标在市场，不在赛场。如果创业教育不改变评价标准，必将导致创业教育走入形式主义、脱离实际的歧途。

再次，注重项目孵化和落地。一是加强政府不同部门间的资源整合，将名目繁多、内容重叠的创业计划大赛进行整合与统筹，提高项目整体质量；二是加强项目评审过程的科学化和市场导向，引入有丰富经验的创业者和投资者进行项目评审，真正实现创业计划大赛对项目的筛选功能；三是建立多样化孵化平台，对创意、制造、医疗、农业等不同领域的高质量项目进行细分服务和专业化指导；四是建立追踪评估与持续扶持机制，厘清创业计划大赛获奖团队创业现状和挑战，根据实际情况提供资金、人力、法律等方面扶持。

（徐小洲，浙江大学教育学院教授，浙江传媒学院院长，浙江杭州 310058；梅伟惠，浙江大学教育学院副教授，浙江杭州 310058；韩冠爽，浙江大学教育学院博士研究生，浙江杭州 310058）

（原文刊载于《高等工程教育研究》2021年第1期）

大学生创业伦理培育的价值、内涵及进路

刘 志

近年来，随着国家“大众创业、万众创新”战略的大力推进，创新创业热潮在我国迅速兴起，其中大学生成为主力军和先锋力量，大学生创业者的创业伦理水平不仅直接影响其个人及其创业组织的健康成长，更关系到经济社会的稳定发展与创新型国家的战略转型。创业伦理问题与创新创业热潮相伴而生，大学生创业者的创业伦理问题频发，甚至出现了大学生制药制毒、商业诈骗等这类极端恶性事件。当前，大学生创业伦理水平的缺乏主要体现为缺乏识别创业活动中伦理问题的敏感度，无法有效评估创业活动可能存在的潜在伦理风险，以及对自身作为创业主体和道德主体这一双重属性的主体身份认知模糊，缺乏一定的创业伦理判断力和创业伦理决策力，无法权衡利弊做出符合伦理期待的创业决策，无法抵御利益的诱惑，最后导致其放弃一切伦理原则而追逐利益。因此，大学生创业伦理培育迫在眉睫且意义重大。“高校立身之本在于立德树人”。国务院办公厅《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》（国办发〔2015〕36号）指出，深化高校创新创业教育改革要“全面贯彻党的教育方针，落实立德树人根本任务”。然而当前我国高校创新创业教育体系中，无论是教育目标、教育内容或是教育载体中几乎都没有涉及到创业伦理培育的维度，对创新创业人才的“德性”培养还缺乏切实有效的抓手。同时理论研究领域情况也不乐观，尽管目前国内学界对于创业问题研究和商业伦理问题研究已经形成一定的规模，但这两项研究的交叉点——创业伦理问题还未分化成一个独立的研究领域，创业伦理培育问题的研究几乎空白，大学生创业伦理培育基本理论研究亟待加强。为此，本研究特从价值、内涵与进路入手，力图说清大学生创业伦理培育“为什么”“是什么”“怎么办”这三个核心问题。

一、大学生创业伦理培育何以如此紧迫

结合对我国当前经济社会发展所处阶段和背

景及大学生创业者在创业伦理水平上暴露出的问题严重性的分析与把握，可知大学生创业伦理培育无论对整个国家经济社会发展，还是高校育人使命的完成，亦或个体创业生涯的发展都具有积极的促进作用。

1. 大学生创业伦理培育是建设健康创业生态系统的必然选择。2015年，国务院《关于大力推进大众创业万众创新若干政策措施的意见》（以下简称《意见》）中明确指出要“构建创业生态”。创业生态系统是创业型企业生存发展所在的外部环境，主要由创业参与主体和创业环境要素共同组成，建设健康的创业生态系统将有利于创业型企业的创设、生存和发展，这将有利于推进我国的创新驱动战略实施，进一步实现向创新型国家的转型。创业生态问题研究著名学者Cohen和Isenberg认为，人力资源（人才库）是创业环境的重要要素之一，高质量创新创业型人才的培养是健康创业生态系统建设的必要环节和关键所在。当前我国高度重视科技创新型创业主体的培养。《意见》指出，“中国未来的发展要靠科技创新驱动，而不是传统的劳动力以及资源能源驱动”。而大学生创业者由于其自身具有较高专业知识技能水平的优越特质，具有科技创新的科学知识储备前提，必然会成为创新创业人才的构成主体和主力军。在“双创”时代背景下，大学生创业者或潜在创业者的整体素质必将深刻影响着创业生态系统的健康状况。然而，大学生作为潜在创业者的优良素质不仅指他们的创新创业基本知识技能，还应包括良好的道德品质，或说是较高的创业伦理水平。某种意义上讲，创业者的创业伦理水平是创业成功的决定性因素。因为创业技能只停留在操作层面，这种知识技能的欠缺可以通过不断的学习和经验的积累得以弥补，而创业者的伦理水平则决定了其创业实践活动的根本性质，决定了这一创业型企业是否能够给社会带来积极的影响。倘若一家创业型企业的商业交易

从根本上违背了基本道德原则或规范，无论其经济收益多丰厚，也无法长期生存发展，必定会被市场淘汰，甚至接受法律的制裁，这种违背伦理的创业型企业的出现必然会破坏局部创业生态的健康和平衡，随着问题的积聚，创业生态整体终将面临崩塌的危险，更无从谈起国家创新驱动战略的成功实施和创新型国家的建设。

2. 大学生创业伦理培育是“双创”时代提升高校育人针对性、实效性的迫切需要。中央16号文件指出“要坚持解决思想问题与解决实际问题相结合”。这说明切实加强高等教育育人针对性、实效性，就要结合学生最关心的实际问题来开展思想政治教育。同时，习近平总书记也指出：“做好高校思想政治工作，要因事而化、因时而进、因势而新”。因此，在“大众创业、万众创新”的新时代背景下，在国家创新战略转型的新形势下，高校思想政治教育必须抓住“创新创业热”的有效契机，将“立德树人”隐性融入学生最关心、最感兴趣的创新创业教育中，做到润物细无声，而如果“立德树人”工作脱离学生关注的实际，只能是隔靴搔痒，效果不尽人意。通过创业伦理培育提高高等教育“立德树人”的针对性、实效性主要体现在两个方面。一方面，创业伦理培育可以有针对性地培养学生正确的“创业价值观”。创业伦理培育的一项重要功能在于可以培养学生正确的创业价值观，当学生面临创业伦理困境时，可以自觉做出正确的价值判断和价值选择。这对创业价值观的培养十分具有针对性，如良好“利益观”的培养。创业活动自身具有较强的逐利属性，如何帮助学生正确认识商业活动中“利益”的真正含义显得尤为重要，应警戒学生不可为单纯追求经济效益而违背道德原则，不可刻意损害他人利益，不可恶意破坏社会公益等。在这种“利益观”的培养上，其实蕴含了许多意识形态性的教育内容，原本枯燥的集体主义意识灌输，在具体的创业情境下将更具针对性，也更容易被学生理解和接受。另一方面，大学生正确创业价值观的形成对促进其形成完整人格具有较强的实效性。从涵盖关系上来讲，创业价值观属于社会主义核心价值体系的一个特殊分支，但在其价值观本质上，创业价值观具有一

定的一般性意义。换句话说，大学生如果形成了正确良好的创业价值观，那么这种价值判断标准将会自觉地转化并渗透在其社会生活参与的各个层面，在这种情况下，大学生会更深刻地理解社会主义核心价值观体系，同时社会主义核心价值观体系中的其他价值取向也会影响其在创业实践中的价值选择。总而言之，大学生创业伦理培育使高校“立德树人”工作更加贴近大学生生活实际，在解决大学生真正关注的社会现实问题的过程中取得春风化雨、润物无声的育人效果。

3. 大学生创业伦理培育是促进个体创业成功的客观要求。具有较高的创业伦理水平是大学生创业者创业成功的充分必要条件。由于创业者个体们需要越来越多地在人类认知的边缘进行开创性的决策，这些决策在根本上带来了新的产品和服务，也正是由于这些新产品、新技术、新服务的发展潜力，为我们的生活带来了根本的变化。因此，这种具有开创性的创业决策不是简单意义上的商业决策，必定是具有重大的、潜在的伦理意义。创业者个体如何在十分不确定的情况下做出决策是解释创业成功的关键。为解释这一问题，国外学者John将道德想象的概念运用于分析创业者如何在“奈特不确定性”情况下进行决策。他选取了12位业内普遍认同的创业成功者作为访谈对象，并用MBA学生作为对比小组，进行了实地研究。研究结论表明，这12位创业成功者相较于MBA学生，他们的道德想象力更强，决策更准。这种道德想象力主要由三部分结构组成：道德认同、道德敏感度、利益相关者（狭义）观点采择。首先，创业成功者的道德认同更加正直，他们首先将自己认同为“道德人”，而不是“经济人”，在这样的道德认同下，他们做决策时的出发点都是伦理道德考虑；其次，创业成功者的道德敏感度更高，他们能够识别商业活动中的伦理道德问题，并做出决策；最后，创业成功者在做决策时更加注重对利益相关者的观点采择，他们更关注合作者的利益和员工的福利，而不是只关注自身的利益。与上述观点类似，国外学者Dinah等人从反向证明了成功创业者的价值观展现出高水平的一致性，他们认为：“成功的创业者往往拥有与社会标准一致的价值观，并且能够兼

顾顾客、员工以及所在的社区的利益而不是仅仅关注公司的利益，这些成功的创业型公司为员工的发展和福利提供支持，看重顾客对他们的满意度并不断地提升自己产品的质量，同时会用自己的利润去回馈他们所在的社区”。学者Branko和Robert也认为：“创业者确实要重视伦理行为，并且需要展现出较高的道德推理能力”。这些研究结果也再次证明，创业者倾向于在一种强烈的个人价值观的指导下做出决策，创业者的伦理水平将直接影响其做出创业决策的能力，进而决定其创业实践活动的成败。

二、何为大学生创业伦理培育

准确把握创业伦理培育的理论内涵是大力加强大学生创业伦理实践培育的前提。目前西方学人对创业伦理问题的研究大致分布在微观、中观、宏观等三个层面。“微观创业伦理研究从个体创业者角度进行分析，关注的是创业者与非创业者的伦理差异、创业者在创业过程中面临的特定伦理等议题；中观创业伦理研究关注的是创业型组织的伦理价值选择，从创业组织、创业环境和创业过程分析创业伦理问题；宏观创业伦理研究关注的是创业活动自身的伦理道德属性，主要集中在‘社会创业’和‘创业与社会’两大议题”。同时参照“科技伦理道德”概念界定的思路。国内学者李磊认为，“科技伦理道德是指人们在从事科技创新活动时对于社会、自然关系的思想与行为准则”。笔者认为，创业伦理是指创业活动中涉及的个体、组织、活动间的伦理关系以及人们形成的调节和维系这些关系的道德观念和规范。创业伦理培育应该包含唤醒创业伦理意识、构建创业伦理知识、强化创业伦理情感、磨练创业伦理意志四个维度。基于此，笔者认为创业伦理培育就是指教育工作者通过组织适合教育对象创业伦理水平提升的价值环境，不断建构和提升教育对象的创业伦理意识、创业伦理知识、创业伦理情感、创业伦理意志的教育活动。

1. 唤醒创业伦理意识。创业伦理意识是指辨别创业活动中潜在伦理问题的道德敏感度，是创业伦理行为产生的内在需求和内驱动力，也是伦理行为产生的首要条件。创业伦理意识具体包括三个组成部分：一是创业伦理价值意识，即创业主体

认为创业伦理对于个人创业成功、组织健康发展、社会创新增长都具有价值的意识；二是创业伦理责任意识，即创业者作为创业主体应承担道德责任的自觉认定；三是创业伦理风险意识，即创业者对创业伦理困境所可能带来风险的意识。

2. 构建创业伦理认知。创业伦理认知是对创业活动中客观存在的道德关系，以及处理这种关系的原则规范的认知与掌握，这种认知可以在创业者的创业实践中逐步发展，并持续指导和支配创业伦理行为。道德认知的过程应包括：道德概念的掌握、道德判断能力的训练、道德信念的确立。因此，遵循道德认知的形成规律，创业伦理认知的构建也应该包括以下三个阶段。首先，向受教育者传授创业伦理基本概念、原则及规范，帮助受教育者对创业伦理基本概念和基础原则形成相对成熟且全面的把握。其次，通过锻炼受教育者的道德想象力、个人抗压能力，提高受教育者创业伦理决策能力。最后，通过对受教育者的理想信念教育，帮助受教育者确立高尚的创业伦理信念，这也标志着受教育者创业伦理认知的全面形成。

3. 强化创业伦理情感。创业伦理情感是个体基于一定的创业伦理认知，对创业活动中的伦理行为的一种爱憎或好恶的情感态度体验，是评价自身或他人创业伦理行为时体验到的心理活动。创业伦理情感的培育应着重强化以下四种情感：即荣誉感、羞耻感、责任感、公正感。创业伦理荣誉感是指，当创业者所做出的伦理行为得到他人赞扬时，个人心理上产生的满足感；创业伦理羞耻感是指，当创业者所做出的不伦理行为受到他人指责时，个人心理上产生的愧疚感；创业伦理责任感是指，创业者将自己定位成“道德主体”并承担道德责任意识感；创业伦理公证感是指，创业者希望在创业活动中受到公平对待的渴望感。

4. 磨练创业伦理意志。创业伦理意志是指创业主体为实现创业成功的总目的，自觉支配行为去跨越创业伦理困境中的多重阻碍、抵制创业伦理困境中多种诱惑，最终坚持做出正确创业伦理决策的心理过程。创业伦理意志具体是指，创业者自觉跨越阻碍、自觉抵制诱惑最终坚定做出决

策的能力。创业伦理困境多以选择两难的具体形式出现，国外学者Gregory和Jennifer经过研究将创业伦理困境具体划分为四种类型，即扩张困境、人际关系困境、创新者困境，以及其他类型困境。当创业过程中出现这四种类型的困境时，将对创业者的创业伦理意志提出两方面的要求：一方面，要在面对创业伦理困难阻碍时，能够勇于克服；另一方面，要在面对创业伦理困境中的非合理性利益时，能够自觉抵制。

综上所述，大学生创业伦理培育本质上是一种“立德”的实践行为，它通过唤醒大学生的创业伦理意识、传授创业伦理知识、强化创业伦理情感、塑造创业伦理行为习惯，将大学生培养成为不仅创业基本技能过硬，且拥有较高的创业伦理水平的潜在创业者，最终达到“树人”的教育任务。由此，大学生创业伦理培育与高校创新创业教育“立德树人”根本任务存在本质上的高度契合，大学生创业伦理培育是高校创新创业教育“立德树人”的实践外化。

三、大学生创业伦理培育何以可能

解决好如何开展大学生创业伦理培育的问题是大学生创业伦理培育研究的最终目标。作为高校创业教育的有机组成部分，大学生创业伦理培育实践的展开就是要实现高校创新创业教育的全程贯穿。

1. 方向主导，实现潜在创新创业人才的德才并育。人才培养方向问题从根本上说就是教育要培养什么样的人的问题，它是教育活动的出发点和归属点，决定了整个教育目标和评价体系的制定。当前，我国高校创新创业教育的目标指向更加侧重于培养“经济人”，重视对于大学生创业意识、创业知识和创业技能这类创业“硬能力”的培养，但对大学生创业伦理的培养却有所忽略。美国学者德怀特认为高等教育具有两个目的：“一个是要使学生变得聪明；一个是要使学生做有道德的人。如果我们使学生变得聪明而未具有道德，那么，我们就为社会创造了危害”。然而创业活动不单纯是经济意义上的实践活动，伦理属性也是其本质属性。具体而言，大学生创业创新实践活动自身就蕴含了天然的伦理意义，

大学生也会在创业过程中面临许多道德抉择，如创业活动自身的价值取向、创业者对各种社会关系的处理等。因此大学生创业伦理培育需要主导高校创新创业教育的整体方向，既要培养大学生创造经济价值的创业“硬能力”，更应提升其创业道德伦理素养，以促进其个人及其创业企业的健康发展。一方面，在德才并育的二维育人目标下，高校创新创业教育既要培养大学生创造经济价值的能力，更要培养大学生创造伦理价值的能力。创造经济价值的能力要求大学生熟练掌握企业创办、组织运营和管理的技巧等，而创造伦理价值则要求大学生具有准确的创业伦理认知、过硬的创业伦理决策能力等。另一方面，创业活动在满足大学生创业者个人需要的同时也应为社会发展作出贡献，这就要求高校创新创业教育要培养创业者的社会责任感，理解个人利益与社会利益之间的辩证统一关系。创业者群体囿于私有经济的局限，在处理个人与社会之间的利益关系时更倾向于以个人利益为主导，这种利益思维无疑不利于社会的长远发展，英美等国家“利益相关者理论”和“三重底线理论”的提出在某种程度上也是对创业者个人利益至上思维的反思。总的来说，为了实现对大学生创业伦理的培育，高校创业教育的教育目标应该是既重视大学生的创业意识、技能与能力，同时还要重视大学生的创业价值观和创业道德，既要培养大学生的个人创业素养，也要重视大学生的社会责任感。

2. 内容框定，实现高校创新创业教育内容的三维融合。教育内容是对教育目标的展开和进一步实施，因此在教育内容上，高校创新创业教育应该确立创业伦理培育的不可或缺的地位，要逐渐将创业伦理培育的教育内容融入高校创新创业教育中，进而使得高校创新创业教育内容更加完整立体。一般意义上的教育内容通常是由知识与技能、过程与方法、情感态度价值观这三个维度的内容构成的。目前，从我国高校创新创业教育的现状来分析，教育者普遍重视对学生进行创业方面知识与技能的传授，以及过程与方法的训练，但创业情感态度价值观教育这一维度一直是空白地带。创业伦理研究恰巧关注了大学生潜在

创业者的创业价值观等问题，因此，创业伦理培育相关教育内容的增设可以弥补目前高校创新创业教育中的这一缺陷。创业伦理培育旨在培养大学生潜在创业者正确健康的创业情感态度和创业价值观，为实现这一目标要对创业伦理培育的具体教育内容进行清晰框定。同样，创业伦理培育作为一种教育活动，也应该从知识与技能、过程与方法、情感态度价值观这三个维度进行内容设计，实现教育内容自身的三维融合。首先，知识与技能维度是教学中的基础内容，教授内容主要集中在创业伦理的基本知识、规范以及创业伦理的基本原理性内容，包括使受教育者了解创业伦理的基本内涵和构成要素，使其了解较高创业伦理水平的形成机理，进而初步形成正确的创业伦理认知，这一内容维度主要是理论知识的传授与灌输；其次，使受教育者了解探究、思考创业伦理问题的过程与方法，即“能够自觉的发现创业活动中的伦理空间”，并且能够独立分析伦理问题产生的原因，充分运用道德想象力进行道德推理，最后能够正确地做出价值选择伦理决策的过程和方法，这一内容维度注重培养学生的实践能力。最后，在情感态度价值观维度，要培养受教育者对待创业伦理问题的积极情绪，使其认识到创业伦理对于个人创业成功、组织持续健康运营、社会创新驱动发展都具有重要意义。同时，要培养学生直观的创业伦理情感体验，以更好地连接创业伦理认知的形成和创业伦理行为的产生。

3. 方法创新，实现高校创新创业教育载体的全方位融入。《普通高校思想政治理论课程建设体系创新计划》明确指出：“坚持课堂教学与日常教育相结合，积极拓展思想理论教育渠道”。因此大学生创业伦理培育的具体实施也正是要实现在课堂教学和日常教育中全方位融入。在课堂教学中，要将创业伦理培育全方位融入在高校创新创业教育的课程体系载体中。课程是教育思想、教育目标和教育内容的主要载体，直接影响了人才培养质量，教师可以通过课堂有效地传递知识和价值观。美国高校创新创业教育在20世纪末就已经看到了通过课堂帮助大学生创业者树立正确创业观的重要性，为了增强学生的“道德能

力”不断多角度地对创新创业课程进行改革。因此，高校创业课程是创业伦理培育可以利用的良好载体，通过在创业课程中添设创业伦理的内容教授，唤醒大学生潜在创业者的创业伦理意识，培养其创业伦理认知。同时，充分利用高校创新创业教育教材载体。教材是学生形成对事物基本认知的物质载体，教材的内容在一定程度上会影响学生对事物认知的广度和深度。然而，国外已经有研究表明创新创业教材中创业伦理内容的缺失容易使学生忽视创业中的伦理问题。在我国也出现了类似的问题，当前创新创业教材中创业伦理内容的缺失直接导致了大学生创业者对创业伦理的忽视。因此，要重视高校创新创业教育教材的重要媒介作用，在其中添加体量适中的创业伦理章节，在推进创业伦理培育实践发展的同时也使得创新创业教材自身更加完整化。在日常教育中，要充分利用高校创新创业教育的实践活动载体。创业大赛、创业孵化是高校进行创新创业教育的重要实践路径，具有创业意向的大学生往往对创业大赛的关注度较高，大赛的获奖者通常会进入到创业孵化园中继续发展创业项目。而目前在创业大赛的评价体系、创业孵化的保护政策中缺少对大学生创业伦理问题的关注，更加重视的是参赛项目的盈利空间，和创业项目的经济价值。因此，大学生创业者在创业过程中也会更加关注和展现创业项目的盈利性，在未来的创业实践中也容易忽视创业的道德维度。因此，我们应充分利用这些实践活动载体，高校在举办各类创新创业大赛时应该增加创业伦理维度的指标和评价机制，在创业孵化过程中对具有较高创业伦理水平的创业组织进行保护性奖励，以此引导大学生敏感地发现创业活动中的伦理问题，同时也培养大学生的社会责任感，鼓励大学生创业者进行社会创业。

（刘 志，东北师范大学研究生院副院长，思想政治教育研究中心教授，吉林长春130024）

（原文刊载于《中国高教研究》2019年第5期）

我国高校创新创业教育课程建设的调研与改进

朱恬恬 舒霞玉

一、问题提出

创新创业教育评价是创新创业教育发展的重要环节，是诊断和改进创新创业教育的有效手段。2015年，国务院办公厅颁发《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》指出，到2020年建立健全课堂教学、自主学习、结合实践、指导帮扶、文化引领融为一体的高校创新创业教育体系，人才培养质量显著提升。课程是高校实施创新创业教育的关键载体。因此，在当前我国高校创新创业教育发展的关键节点，亟需从宏观层面调查评估我国高校创新创业教育课程建设情况，以期通过推动我国高校创新创业教育改革的深化发展，提升高等教育人才培养质量，从而更好地服务国家创新驱动发展战略。

然而，现有相关文献更多地关注高校创新创业教育的整体研究，而较少专门针对高校创新创业教育课程开展研究。以中国知网期刊论文数据库中2015年以来发表的篇名含有“高校创业教育”的核心期刊论文为例，在两百多篇论文中，仅有十几篇文献聚焦高校创业教育课程问题。此外，就研究方法而言，既有研究主要采用文献法和比较研究法，鲜少运用问卷调查法，并且仅有的调查研究停留在区域层面，以几所典型高校作为案例，缺乏全国范围的研究，难以从宏观层面全面诊断评估我国高校创新创业教育课程建设的整体情况，难以提出契合当前我国高校创新创业教育发展阶段的对策建议。

因此，本文主要探讨如下问题：自2015年我国实施全面深化高校创新创业教育改革以来，我国高校创新创业教育课程建设整体情况如何；不同类别、不同层次、不同区域高校、以及深化创新创业教育改革示范高校与非示范高校的创新创业教育课程建设有何差异；影响我国高校创新创业教育课程建设成效的主要因素有哪些；如何继续推进我国高校创新创业教育课程建设？对这些问题的回答，有助于为我国高校布局“十四五”时期创新创业教育课程建设、推动创新创业教育

改革向纵深迈进指明方向，有利于充分发挥高校创新创业教育在提高高等教育质量、促进学生全面发展、推动毕业生创业就业、服务国家现代化建设等方面的重要作用。

二、调查设计

（一）样本说明

本文采用方便抽样（Convenience Sampling）方法，对全国31个省（自治区、直辖市）的164所普通本科高校在校大学生开展问卷调查。调查时为2020年6月1日至2020年7月31日，为期2个月。借助问卷星平台发放和回收问卷，共回收问卷2585份，结合相同作答比例和缺失值等情况剔除9份无效问卷，得到有效问卷2576份，有效率为99.7%。样本分布特征如表1所示，样本结构比较均匀，具有一定代表性。

表1 样本描述性特征

| 维度 | 频数 | 百分比 (%) | |
|----------------|-------|------------|-----------|
| 性别 | 男 | 931 36.1 | |
| | 女 | 1645 63.9 | |
| 年级 | 大一 | 601 23.3 | |
| | 大二 | 397 15.4 | |
| | 大三 | 381 14.8 | |
| | 大四、大五 | 304 11.8 | |
| | 研究生 | 893 34.7 | |
| 专业类别 | 人文类 | 97 3.8 | |
| | 社科类 | 1870 72.6 | |
| | 理工科类 | 554 21.5 | |
| | 农医科类 | 55 2.1 | |
| 高校类别 | 综合类 | 998 38.7 | |
| | 理工类 | 678 26.3 | |
| | 财经类 | 723 28.1 | |
| | 政法类 | 33 1.3 | |
| | 师范类 | 65 2.5 | |
| | 其他 | 79 3.1 | |
| | 高校层次 | “双一流”建设高校 | 1587 61.6 |
| | | 非“双一流”建设高校 | 989 38.4 |
| 高校所处地区 | 东部地区 | 932 36.2 | |
| | 中部地区 | 830 32.2 | |
| | 西部地区 | 464 18.0 | |
| | 东北地区 | 350 13.6 | |
| 深化创新创业教育改革示范高校 | 是 | 1621 62.9 | |
| | 否 | 955 37.1 | |

（二）调查工具

本文使用自编的“我国高校创新创业教育课程建设现状调查问卷”进行调查，旨在调查我国高校创新创业教育课程建设的客观情况和学生对创新创业教育课程的满意度，以及学生创新创业素质提升情况。

本文主要基于“高校创新创业教育课程”和“课程建设”的含义，以及我国高校创新创业教育政策的相关要求，测量高校创新创业教育课程建设的客观情况。高校创新创业教育课程包括创新创业教育必修课程、创新创业类通识选修课程、“专创融合”课程、大学生创新创业训练项目和创新创业大赛。创新创业训练项目和创新创业大赛在当前我国高校创新创业教育中具有重要作用，因此本文将其纳入高校创新创业教育课程的范畴。同时，本文从课程建设的核心活动出发，并结合问卷调查法的特点，将高校创新创业教育课程建设分解为课程内容的选择与组织、课程实施与课程评价等环节。

同时，本研究主要从学生对各类创新创业教育课程及其资源的满意度出发，测量学生的创新创业教育课程满意度。学生创新创业教育课程满意度的测量维度主要涉及创新创业类通识选修课程、“专创融合”课程、创新创业教育项目（证书项目）、创新创业大赛、创新创业教育教师、创新创业教材、创新创业教育网络课程平台、创新创业教育实践平台以及选课咨询指导服务等。各题项采用自评量表的形式，“非常不满意”“比较不满意”“一般”“比较满意”“非常满意”分别记为1~5分。

此外，本文主要依据我国高校创新创业教育政策的目标要求，测量学生创新创业素质提升程度。学生创新创业素质提升程度的测量维度主要包括创新意识、批判性思维和创造性思维、科研精神和从事科研的能力、创业意愿、创业知识、意志品质、社会责任感、“识别创业机会、防范创业风险、适时采取行动等创业能力”、创办和管理企业的综合素质等方面。各题项采用自评量表的形式，“非常小”“比较小”“一般”“比较大”“非常大”分别记为1~5分。

创新创业素质提升程度的各题项通过了KMO和Bartlett球形检验，KMO抽样适当性参数为

0.963，Bartlett球形检验统计量为33662.76， $p=0.000<0.001$ 。据此，通过探索性因子分析，提取得到一个创新创业素质公因子，解释总变异量的85.63%。采用Cronbach's α 系数计算该量表的同质信度发现，学生创新创业素质总体 α 系数为0.979，并且删除项后对应的 α 系数范围为0.976~0.977，说明该量表具有较好的内部一致性和较高的信度。

三、调查结果与分析

（一）我国高校创新创业教育课程内容的选择与组织

1. 高校创新创业教育课程类别丰富，但“专创融合”课程开设率低。我国绝大多数高校都开设了创新创业教育必修课程、创新创业类通识选修课程，占比分别为84.2%、94.5%，并且开展了创新创业训练项目和创新创业大赛，占比分别为94.5%、96.8%，这与成希、马永斌、黄兆信等的研究结论存在分歧，说明当前我国高校创新创业教育课程建设取得了显著发展，在“创业基础”等普适性课程的基础上，创新创业教育课程类型日益丰富。

然而，我国高校“专创融合”课程的开设率较低，为56.0%，并且不同类别、不同层次高校以及改革示范高校和非示范高校“专创融合”课程开设率均较低。这与李姝霖等2017年的研究结论类似，说明“专创融合”课程建设不足仍是我国接续推进高校创新创业教育改革亟需突破的难点问题。

同时，我国较多高校的专业课程融入了创新创业教育内容，但不同类别、不同地区高校之间存在显著性差异（如表2所示）。调查显示，财经类高校专业课程融入创新创业教育内容的占比显著高于综合类、理工类高校。使用卡方检验法分析综合类、理工类和财经类高校的专业课程融入创新创业教育内容的情况是否存在显著差异，发现 $\chi^2=17.722$ ， $p=0.000<0.05$ ，且财经类高校专业课程融入创新创业教育内容的占比为86.8%，综合类和理工类高校专业课程融入创新创业教育内容的占比分别为79.0%、77.8%，存在显著差异。

调查显示，东北地区高校专业课程融入创新创业教育内容的占比显著高于东部、中部和西部地区。使用卡方检验法分析东部、中部、西部和

东北地区高校的专业课程融入创新创业教育内容的情况是否存在显著差异,发现 $\chi^2=19.256$, $p=0.000<0.05$,且东北地区高校专业课程融入创新创业教育内容的占比为89.6%,东部、中部和西部地区高校专业课程融入创新创业教育内容的占比分别为79.0%、81.6%和77.1%。

2. 高校创新创业教育课程以线下课程和线上线下混合式课程为主,课程开设主体单一。首先,我国高校创新创业教育必修课程、创新创业类通识选修课程和“专创融合”课程以线下课程和线下线上混合式课程为主,占比分别为60.3%~66.4%、43.7%~51.4%,以线上录播课程和线上直播课程的形式开设创新创业教育课程的高校占比较低,分别为35.8%~36.8%、21.4%~26.0%(见表3)。

其次,高校创新创业教育必修课程和创新创业类通识选修课程主要由学校统一开设,而由商学院(经济管理学院)开设的占比分别仅为26.0%和26.9%,从其他高校引进的占比分别仅为9.2%和12.2%(见表4)。

而且,大多数高校的“专创融合”课程主要由所在学院独立开设,而由所在学院与校内其他学院、其他高校联合开设,以及从其他高校引进的高校占比分别仅为46.2%、23.0%和11.9%(见图1),这验证了刘帆2019年的研究结果,反映出我国高校创新创业教育课程开设主体单一,且高校之间优质资源共享不够等问题,而美国高校各学院注重发挥本学院的特长,并与其他学院及创业组织合作开设了多种创新创业教育课程。

表2 不同类别、地区高校学生所在院系专业课程融入创新创业教育内容的情况

| 维度 | 是 | 否 | 卡方值 (χ^2) | P | |
|--------|-------|-------------|------------------|--------|-------|
| 高校类别 | 综合类高校 | 604 (79.0%) | 161 (21.0%) | 17.722 | 0.000 |
| | 理工类高校 | 389 (77.8%) | 111 (22.2%) | | |
| | 财经类高校 | 492 (86.8%) | 75 (13.2%) | | |
| 高校所在地区 | 东部地区 | 553 (79.0%) | 147 (21.0%) | 19.256 | 0.000 |
| | 中部地区 | 515 (81.6%) | 116 (18.4%) | | |
| | 西部地区 | 256 (77.1%) | 76 (22.9%) | | |
| | 东北地区 | 259 (89.6%) | 30 (10.4%) | | |

表3 我国高校各类创新创业教育课程的开设形式

| 开设形式 | 创新创业教育必修课程 (n=1684) | 创新创业类通识选修课程 (n=1831) | “专创融合”课程 (n=846) |
|-----------|------------------------|-------------------------|---------------------|
| 线下课程 | 1015 (60.3%) | 1161 (63.4%) | 562 (66.4%) |
| 线上录播课程 | 603 (35.8%) | 673 (36.8%) | 303 (35.8%) |
| 线上直播课程 | 398 (23.6%) | 392 (21.4%) | 220 (26.0%) |
| 线上线下混合式课程 | 865 (51.4%) | 835 (45.6%) | 370 (43.7%) |
| 其他 | 18 (1.1%) | 23 (1.3%) | 11 (1.3%) |

注:此处统计的总样本量(n)排除了未开设上述课程的高校学生样本。

表4 创新创业教育必修课程和通识选修课程的开设主体

| 开设主体 | 创新创业教育必修课程(n=1684) | 创新创业类通识选修课程(n=1685) |
|----------------|--------------------|---------------------|
| 由学校统一开设 | 1429 (84.9%) | 1451 (86.1%) |
| 由商学院(经济管理学院)开设 | 438 (26.0%) | 453 (26.9%) |
| 从其他高校引进 | 155 (9.2%) | 205 (12.2%) |
| 其他 | 35 (2.1%) | 17 (1.0%) |

注:此处统计的总样本量(n)排除了未开设上述课程的高校学生和选择“不清楚”选项学生样本。

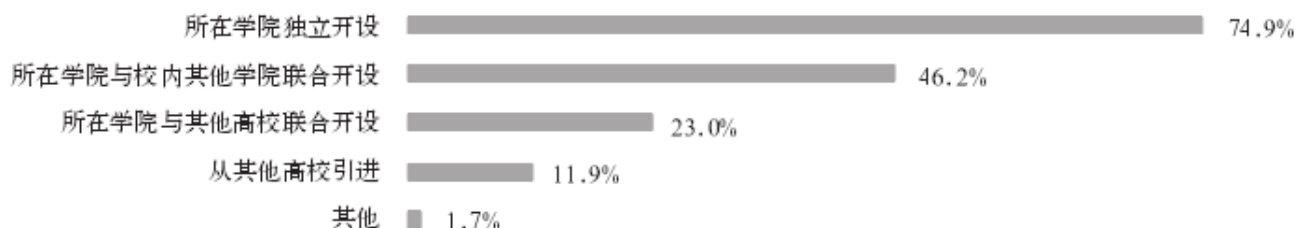


图1 “专创融合”课程的开设主体

3. 大多数高校开始实施创新创业专业教育，但不同地区高校存在差异。我国设置了创新创业教育辅修项目（证书项目）和开设了诸如创业学、创业管理等创新创业类专业的高校占比分别为87%和73.5%。

然而，东北地区高校创新创业教育辅修项目（证书项目）和创新创业类专业设置率明显高于东部、中部和西部地区。东北地区高校设置创新创业教育辅修项目（证书项目）和创新创业类专业的比例分别为90.4%和81.0%（见表5）。

此外，较大比例的学生对其所在高校创新创业教育课程的开设情况缺乏必要的了解。调研结果显示，不清楚所在高校是否设置“专创融合”课程、创新创业教育辅修项目（证书项目）和创新创业类专业的学生分别高达41.3%、45.7%和39.0%，这显然不利于学生充分利用所在高校的创新创业教育课程资源。

（二）我国高校创新创业教育课程实施及评价

1. 大多数高校规定了创新创业教育课程学分修读要求并建立了课程学分转换制度。首先，我国大多数高校的专业人才培养方案提出了创新创业教育课程学分修读要求，占比为75.5%，可见，全校性创新创业教育理念在我国高校得到广泛实现。在美国亦是如此，如密歇根大学的创新创业教育面向全校各学科领域、不同年级的学生，这从侧面证实了王占仁、卓泽林等学者“全校性创新创业教育是高校创新创业教育发展的大势所趋”的观点。

其次，我国大多数高校规定将学生论文发

表、自主创业等创新创业实践活动折算为创新创业教育课程学分，占比为84%。然而，与本科阶段相比，研究生阶段创新创业教育课程学分认定与转换制度的建立情况存在明显差距。使用卡方检验法分析本科阶段和研究生阶段创新创业教育课程学分认定与转换制度的建立情况是否存在显著差异，结果发现 $\chi^2=60.696$ ， $p=0.000<0.001$ ，且本科阶段和研究生阶段建立创新创业教育课程学分认定与转换制度的比重分别为89.1%、73.2%，本科阶段建立创新创业教育课程学分认定与转换制度的比重明显高于研究生阶段。

2. 我国高校注重扩充创新创业教育课程资源，但教师队伍建设仍是短板。首先，全球创业教育日益重视创意的转化和创新的应用，高度重视创新创业教育实践平台的创建。我国亦是如此，调查显示，我国高校创新创业教育中心（创新创业学院）、创新创业教育网络课程平台以及诸如创业实验室、创业孵化基地等创新创业教育类实践平台的建设率分别为85.1%、87.3%和94.6%。此外，我国大多数高校还自行编订或引进了专门的创新创业教材，占比为71.7%，并且为学生提供了创新创业教育选课咨询与指导服务，占比为90.6%（见图2）。

其次，尽管学校教师可能具有商业经验，但他们缺乏创业经验，应当聘请具有创业经验的专家参与创新创业教育课程设计并协助课程教学。我国高校不仅创新创业教育专、兼职教师的配备率较低，分别为47.3%和41.6%，而且创新创业教

表5 我国不同地区创新创业教育辅修项目（证书项目）和创新创业类专业设置情况

| 地区 | 创新创业教育辅修项目（证书项目） | 创新创业类专业 |
|------|------------------|-------------|
| 东部地区 | 413 (85.5%) | 404 (69.7%) |
| 中部地区 | 418 (87.3%) | 386 (74.7%) |
| 西部地区 | 207 (86.6%) | 196 (74.0%) |
| 东北地区 | 178 (90.4%) | 170 (81.0%) |



图2 我国高校创新创业教育课程资源的配备情况

育兼职教师职业背景较单一，以校内经济学或管理学领域的教师和校内其他各学科领域的专家或学者为主，占比分别为86.6%和62.8%，其他背景的创新创业教育兼职教师配备率低（见图3），这与黄兆信和赵国靖的研究结果类似，说明自2015年以来，我国高校创新创业教育专任教师不足，兼职教师背景单一的问题仍未得到有效解决。并且，这一点也与美国高校存在较大差距。美国高校创新创业教育中心不仅聘请了经验丰富的教师教学，还会聘请高成长性公司的创立人、天使投资人、风险投资家、法律专业人士等社会各界人士参与学校创新创业教育活动。例如，密歇根大学创业教育中心的30余位从事创业教育教学的教师中，绝大多数教师具有企业管理、创业实战等多种经历。

3. 我国大多数高校实施了创新创业教育课程评价，但本科生和研究生评教环节设置率存在显著差异。绝大多数学生认为高校有必要实施创新创业教育课程评价，并且较多学生反映其所在高校实施了创新创业教育课程评价。调研结果表明，安排了督学团督导与设置了学生评教环节的

高校占比分别为79.8%和91.9%。

此外，与本科阶段相比，研究生阶段创新创业教育课程学生评教环节的设置率存在明显差距。使用卡方检验法分析本科阶段和研究生阶段创新创业教育课程的学生评教环节设置情况是否存在显著差异，结果发现 $\chi^2=9.838$ ， $p=0.002<0.05$ ，并且本科阶段和研究生阶段创新创业教育课程的学生评教环节设置比例分别为93.3%和88.8%，本科阶段创新创业教育课程学生评教环节的设置率明显高于研究生阶段。

（三）大学生创新创业教育课程满意度及创新创业素质提升程度

1. 大学生对创新创业教育课程的满意度较高，且通过学习他们的创新创业素质提升较大。总体而言，学生对创新创业教育课程的满意度均较高。如表6所示，学生对各类创新创业教育课程及其资源的总体满意度均值分别为3.80、3.76，且学生对各类创新创业教育课程及其资源的满意度均值范围分别为3.72~3.87、3.69~3.83。

此外，通过所在高校创新创业教育课程的学

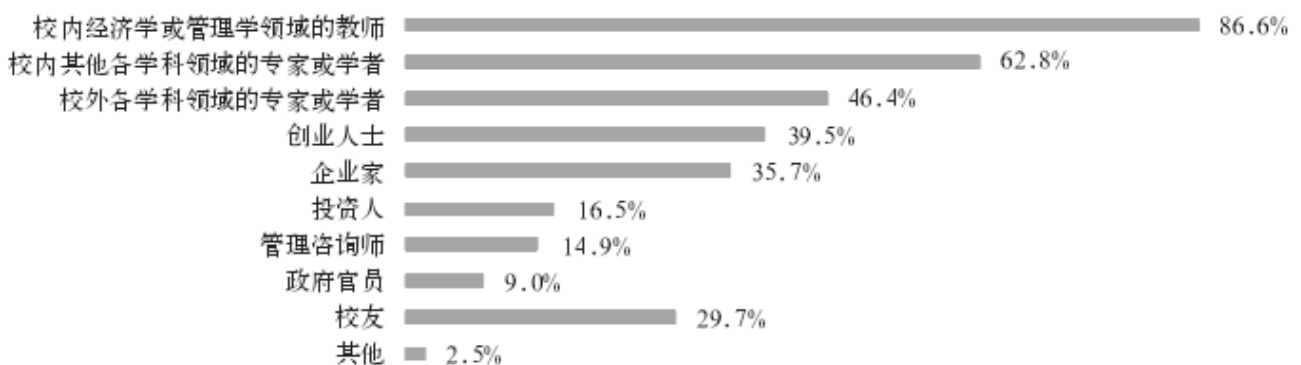


图3 我国高校创新创业教育兼职教师的构成情况

表6 大学生创新创业教育课程满意度的总体情况

| 维度 | 平均值 (M) | 标准差 (SD) | 占比 (%) | | | | |
|-----------------|---------|----------|--------|-----|------|------|------|
| | | | 1分 | 2分 | 3分 | 4分 | 5分 |
| 对各类课程的总体满意度 | 3.80 | 0.85 | | | | | |
| 创新创业教育类通识选修课程 | 3.79 | 0.90 | 2.0 | 3.6 | 30.1 | 41.7 | 22.6 |
| “专创融合”课程 | 3.72 | 0.94 | 2.4 | 5.5 | 31.3 | 39.0 | 21.8 |
| 创新创业训练项目 | 3.82 | 0.88 | 1.5 | 3.9 | 28.7 | 42.7 | 23.3 |
| 创新创业大赛 | 3.87 | 0.89 | 1.5 | 3.6 | 26.7 | 42.5 | 25.7 |
| 对各类课程资源的总体满意度 | 3.76 | 0.85 | | | | | |
| 创新创业教育专任教师 | 3.76 | 0.92 | 1.8 | 4.9 | 31.9 | 38.8 | 22.6 |
| 创新创业教育兼职教师 | 3.73 | 0.90 | 1.6 | 4.4 | 34.6 | 38.0 | 21.4 |
| 创新创业教材 | 3.69 | 0.93 | 1.9 | 5.6 | 35.9 | 35.4 | 21.2 |
| 创新创业教育网络课程平台 | 3.78 | 0.90 | 1.6 | 4.2 | 31.8 | 39.2 | 23.1 |
| 创新创业教育实践平台 | 3.83 | 0.89 | 1.5 | 3.7 | 29.2 | 41.4 | 24.2 |
| 创新创业教育选课咨询与指导服务 | 3.75 | 0.92 | 1.8 | 4.8 | 32.9 | 37.6 | 22.9 |

习, 学生的创新创业素质提升较大。由表7可见, 学生创新创业素质总体提升程度的均值为3.79, 且学生各项创新创业素质的提升程度均值在3.71~3.87之间。

2. 不同背景特征学生的创新创业教育课程及其

资源的满意度存在差异。运用独立样本T检验、单因素方差分析、Kruskal-Wallis检验等方法, 分析不同性别、年级、专业、高校类别和高校所在地区的学生创新创业教育课程及其资源满意度的差异情况(如表8、表9所示)。结果表明, 不同年级的学

表7 大学生创新创业素质提升的总体情况

| 维度 | 平均值 (M) | 标准差 (SD) | 占比 (%) | | | | |
|---------------------------|------------|-------------|--------|-----|------|------|------|
| | | | 1分 | 2分 | 3分 | 4分 | 5分 |
| 创新创业素质 | 3.79 | 0.80 | | | | | |
| 创新意识 | 3.79 | 0.86 | 1.2 | 3.3 | 32.3 | 41.3 | 21.9 |
| 批判性思维和创造性思维 | 3.79 | 0.86 | 1.1 | 3.3 | 32.7 | 41.1 | 21.7 |
| 科研精神和从事科研的能力 | 3.78 | 0.88 | 1.4 | 3.7 | 32.8 | 39.8 | 22.4 |
| 创业意愿 | 3.71 | 0.90 | 1.4 | 4.9 | 36.2 | 36.5 | 21.0 |
| 创业知识 | 3.79 | 0.85 | 1.1 | 3.4 | 32.6 | 41.5 | 21.4 |
| 意志品质 | 3.80 | 0.85 | 1.0 | 2.8 | 33.2 | 40.9 | 22.0 |
| 社会责任感 | 3.87 | 0.84 | 1.1 | 2.3 | 30.0 | 42.4 | 24.3 |
| 识别创业机会、防范创业风险、适时采取行动等创业能力 | 3.81 | 0.87 | 1.2 | 3.5 | 31.8 | 40.8 | 22.8 |
| 创办和管理企业的综合素质 | 3.78 | 0.88 | 1.3 | 3.6 | 33.2 | 39.7 | 22.2 |

表8 大学生对创新创业教育课程的满意度差异性分析

| 维度 | 性别 | 年级 | 专业类别 | 高校类别 | 高校所在地区 |
|-----------------|----------|----------|-------|--------------|--------------|
| | t值 | t值 | F值 | F值/ χ^2 | F值/ χ^2 |
| 对各类课程的总体满意度 | 1.028 | 4.539*** | 0.153 | 7.768*** | 14.422*** |
| 创新创业教育类通识选修课程 | 1.421 | 4.897*** | 0.022 | 13.608*** | 15.370*** |
| “专创融合”课程 | 1.684* | 4.312*** | 0.192 | 6.835*** | 39.547*** |
| 创新创业训练项目 | 0.530 | 4.187*** | 0.382 | 11.520*** | 31.971*** |
| 创新创业大赛 | 0.188 | 3.576*** | 0.105 | 16.328*** | 38.138*** |
| 对各类课程资源的总体满意度 | 2.406** | 3.700*** | 0.655 | 7.405*** | 16.695*** |
| 创新创业教育专职教师 | 2.597*** | 3.913*** | 0.640 | 18.649*** | 61.024*** |
| 创新创业教育兼职教师 | 2.527** | 4.086*** | 1.402 | 6.492*** | 52.071*** |
| 创新创业教材 | 2.744*** | 3.508*** | 0.798 | 13.825*** | 49.801*** |
| 创新创业教育网络课程平台 | 1.251 | 2.780*** | 0.097 | 11.298*** | 11.833*** |
| 创新创业教育实践平台 | 1.504 | 3.355*** | 0.216 | 12.163*** | 13.566*** |
| 创新创业教育选课咨询与指导服务 | 3.049*** | 3.019*** | 1.436 | 6.502*** | 12.322*** |

注: *表示 $P<0.1$, **表示 $P<0.05$, ***表示 $P<0.01$, ****表示 $P<0.001$, 下同。

表9 不同背景特征大学生对各类创新创业教育课程及其资源的满意度均值

| 维度 | 性别 | | 年级 | | 高校类别 | | | 高校所在地区 | | | |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|--------|------|------|------|
| | 男 | 女 | 本科生 | 研究生 | 综合类 | 理工类 | 财经类 | 东部地区 | 中部地区 | 西部地区 | 东北地区 |
| 对各类课程的总体满意度 | | | 3.86 | 3.70 | 3.74 | 3.82 | 3.90 | 3.81 | 3.72 | 3.75 | 4.06 |
| 创新创业教育类通识选修课程 | | | 3.86 | 3.67 | 3.73 | 3.81 | 3.89 | 3.80 | 3.70 | 3.73 | 4.07 |
| “专创融合”课程 | 3.77 | 3.70 | 3.78 | 3.61 | 3.66 | 3.73 | 3.83 | 3.72 | 3.64 | 3.67 | 4.00 |
| 创新创业训练项目 | | | 3.88 | 3.72 | 3.76 | 3.85 | 3.91 | 3.83 | 3.74 | 3.79 | 4.05 |
| 创新创业大赛 | | | 3.92 | 3.79 | 3.81 | 3.88 | 3.99 | 3.89 | 3.79 | 3.80 | 4.11 |
| 对各类课程资源的总体满意度 | 3.81 | 3.72 | 3.80 | 3.67 | 3.71 | 3.74 | 3.86 | 3.74 | 3.68 | 3.71 | 4.05 |
| 创新创业教育专职教师 | 3.82 | 3.72 | 3.81 | 3.66 | 3.70 | 3.74 | 3.88 | 3.73 | 3.67 | 3.70 | 4.09 |
| 创新创业教育兼职教师 | 3.79 | 3.70 | 3.79 | 3.63 | 3.68 | 3.72 | 3.84 | 3.70 | 3.67 | 3.69 | 4.04 |
| 创新创业教材 | 3.75 | 3.65 | 3.73 | 3.60 | 3.65 | 3.65 | 3.80 | 3.65 | 3.61 | 3.67 | 4.00 |
| 创新创业教育网络课程平台 | | | 3.82 | 3.71 | 3.73 | 3.77 | 3.88 | 3.77 | 3.71 | 3.72 | 4.04 |
| 创新创业教育实践平台 | | | 3.87 | 3.75 | 3.78 | 3.83 | 3.93 | 3.83 | 3.75 | 3.77 | 4.09 |
| 创新创业教育选课咨询与指导服务 | 3.82 | 3.71 | 3.79 | 3.68 | 3.69 | 3.75 | 3.85 | 3.73 | 3.67 | 3.72 | 4.02 |

注: 上述表格仅呈现差异分析结果显著情况下学生对各类创新创业教育课程及其资源的满意度均值。

生, 以及不同类别、地区高校的学生创新创业教育课程及其资源的满意度都存在显著差异。

首先, 本科生对创新创业教育课程及其资源的满意度显著高于研究生。本科生对各类创新创业教育课程及其资源的满意度均值范围为3.73~3.92, 而研究生则为3.60~3.79。

其次, 财经类高校学生对创新创业教育课程及其资源的满意度显著高于综合类、理工类高校。财经类高校学生对各类创新创业教育课程及其资源的满意度均值范围为3.80~3.99, 而综合类、理工类高校学生对各类创新创业教育课程及其资源的满意度均值范围分别为3.65~3.81、3.65~3.88。

再次, 东北地区高校学生对创新创业教育课程及其资源的满意度显著高于东部、中部和西部地区。东北地区高校学生对各类创新创业教育课程及其资源的满意度均值范围为4.00~4.11, 而东部、中部和西部地区高校学生对各类创新创业教育课程及其资源的满意度均值范围分别为3.65~3.89、3.61~3.79、3.68~3.80。

此外, 调查显示男生对“专创融合”课程、创新创业教育教师、创新创业教材和创新创业教育选课咨询与指导服务的满意度显著高于女生。男生和女生对“专创融合”课程、创新创业教育教师、创新创业教材和创新创业教育选课指导与咨询服务的满意度均值范围分别为3.75~3.82、3.65~3.72。

3. 不同背景特征学生的创新创业素质提升程度存在差异。运用独立样本T 检验、单因素方差分析、Kruskal-Wallis检验等方法分析不同性别、年级、专业、高校类别和高校所在地区的学生创新创业素质提升程度的差异情况, 结果如表10和表11所示。

第一, 通过所在高校创新创业教育课程的学习, 不同年级的学生和不同地区高校的学生各项创新创业素质的提升程度均存在显著性差异。其中, 本科生各项创新创业素质的提升程度显著高于研究生。通过创新创业教育课程的学习, 本科生和研究生各项创新创业素质提升程度均值分别

表10 大学生创新创业素质提升程度的差异性分析

| 维度 | 性别 | 年级 | 专业类别 | 高校类别 | 高校所在地区 |
|-------------------------|----------|----------|--------|--------------|--------------|
| | t值 | t值 | F值 | F值/ χ^2 | F值/ χ^2 |
| 创新创业素质 | 2.620*** | 3.912*** | 0.841 | 4.019** | 12.917*** |
| 创新意识 | 1.682* | 4.836*** | 1.054 | 3.326** | 39.663*** |
| 批判性思维和创造性思维 | 2.468** | 3.391*** | 0.608 | 3.075** | 37.047*** |
| 科研精神和从事科研的能力 | 3.236*** | 3.072*** | 1.844 | 2.090 | 8.184*** |
| 创业意愿 | 3.123*** | 3.819*** | 2.202* | 4.371** | 11.841*** |
| 创业知识 | 2.656*** | 3.844*** | 0.588 | 3.462** | 39.831*** |
| 意志品质 | 2.315** | 3.628*** | 0.384 | 10.515*** | 13.175*** |
| 社会责任感 | 1.284 | 3.935*** | 0.649 | 3.330** | 8.680*** |
| 识别创业机会、防范创业风险、适时采取行动等能力 | 2.225** | 3.103*** | 0.115 | 4.824*** | 29.362*** |
| 创办和管理企业的综合素质 | 2.818*** | 2.920*** | 0.659 | 2.080 | 30.777*** |

表11 不同背景特征大学生创新创业素质提升程度的均值

| 维度 | 性别 | | 年级 | | 高校类别 | | | 高校所在地区 | | | |
|-------------------------|------|------|------|------|------|------|------|--------|------|------|------|
| | 男 | 女 | 本科生 | 研究生 | 综合类 | 理工类 | 财经类 | 东部地区 | 中部地区 | 西部地区 | 东北地区 |
| 创新创业素质 | 3.85 | 3.76 | 3.83 | 3.71 | 3.76 | 3.79 | 3.87 | 3.76 | 3.73 | 3.78 | 4.03 |
| 创新意识 | 3.83 | 3.77 | 3.85 | 3.68 | 3.76 | 3.81 | 3.87 | 3.77 | 3.73 | 3.74 | 4.06 |
| 批判性思维和创造性思维 | 3.85 | 3.76 | 3.83 | 3.71 | 3.76 | 3.79 | 3.86 | 3.76 | 3.73 | 3.76 | 4.05 |
| 科研精神和从事科研的能力 | 3.86 | 3.74 | 3.82 | 3.71 | | | | 3.76 | 3.72 | 3.79 | 3.99 |
| 创业意愿 | 3.78 | 3.67 | 3.76 | 3.62 | 3.66 | 3.71 | 3.79 | 3.66 | 3.66 | 3.71 | 3.97 |
| 创业知识 | 3.85 | 3.75 | 3.83 | 3.70 | 3.76 | 3.77 | 3.87 | 3.74 | 3.73 | 3.77 | 4.05 |
| 意志品质 | 3.85 | 3.77 | 3.84 | 3.72 | 3.76 | 3.79 | 3.89 | 3.78 | 3.74 | 3.76 | 4.06 |
| 社会责任感 | | | 3.91 | 3.77 | 3.83 | 3.86 | 3.94 | 3.84 | 3.81 | 3.85 | 4.07 |
| 识别创业机会、防范创业风险、适时采取行动等能力 | 3.86 | 3.78 | 3.84 | 3.73 | 3.77 | 3.79 | 3.90 | 3.77 | 3.74 | 3.80 | 4.03 |
| 创办和管理企业的综合素质 | 3.84 | 3.74 | 3.81 | 3.71 | | | | 3.75 | 3.70 | 3.80 | 4.01 |

注: 上述表格仅呈现差异分析结果显著情况下创新创业素质各维度的均值。

在3.76~3.91、3.62~3.77之间。东北地区高校学生各项创新创业素质的提升程度显著高于东部、中部和西部地区。东北地区高校学生各项创新创业素质提升程度的均值范围为3.97~4.07，而东部、中部和西部地区学生各项创新创业素质提升程度的均值范围分别为3.66~3.84、3.66~3.81、3.71~3.85。

第二，除了社会责任感，男生各项创新创业素质的提升程度显著高于女生。通过创新创业教育课程的学习，男生和女生各项创新创业素质提升程度均值分别在3.78~3.86、3.67~3.78之间。

第三，除了科研精神和从事科研的能力、创办和管理企业的综合素质，财经类高校学生各项创新创业素质的提升程度显著高于综合类、理工类高校。通过创新创业教育课程的学习，财经类高校学生各项创新创业素质提升程度的均值范围为3.79~3.94，而综合类、理工类高校学生各项创新创业素质提升程度的均值范围分别为3.66~3.83、3.71~3.86。

此外，除了创业意愿，不同类别专业学生的各项创新创业素质的提升程度没有显著差异。

4. 大学生对创新创业教育课程的满意度与创新创业素质提升程度正相关，但影响程度存在差异。以大学生创新创业素质为因变量，大学生对创新创业教育课程的满意度为自变量，开展多元线性回归分析，F检验结果表明，各回归方程总体显著（见表12）。回归系数结果表明：

首先，学生对创新创业教育课程及其资源的总体满意度对于学生创新创业素质的提升均存在显著的正向影响，但相较于学生对各类创新创业教育课程的总体满意度，学生对各类创新创业教育课程资源的总体满意度对于学生创新创业素质

提升的影响更大。学生对各类创新创业教育课程资源总体满意度和学生对各类创新创业教育课程总体满意度的标准化回归系数分别在0.74~0.76、0.68~0.72之间。

其次，学生对不同类型创新创业教育课程的满意度对于学生创新创业素质的提升都具有较强的正向影响，标准化回归系数均大于0.6，但影响程度存在差异。其中，学生对创新创业教育类通识选修课程和“专创融合”课程的满意度对于学生创新创业素质提升影响最大，标准化回归系数为0.72，学生对创新创业大赛的满意度对于学生创新创业素质提升的影响最小，标准化回归系数为0.68。

另外，学生对不同类型创新创业教育课程资源的满意度对于学生创新创业素质提升均具有较强的正向影响，标准化回归系数均大于0.7，但影响程度存在差异。其中，学生对创新创业教育专职教师、创新创业教育兼职教师、创新创业教育实践平台和创新创业教育选课咨询与指导服务的满意度对于学生创新创业素质提升的影响程度最大，标准化回归系数为0.76，学生对创新创业教育教材的满意度对于学生创新创业素质提升的影响程度最小，标准化回归系数为0.74。

四、主要结论与建议

（一）主要结论

基于上述调查结果的分析和讨论，可以发现自2015年我国实施全面深化高校创新创业教育改革以来，我国高校创新创业教育课程建设取得了显著发展：第一，当前我国高校创新创业教育课程类别丰富，以线下课程和线上线下混合式课程为主，并且大多数高校设置了创新创业教育辅修项目（证书项目）和创新创业类专业。第二，创新创业教育理念在我国高校得到广泛实现，并且

表12 大学生创新创业教育课程满意度与创新创业素质提升程度的回归结果

| 学生创新创业教育课程满意度 | β | F值 | 调整后的R方 (%) |
|-----------------|---------|------------|------------|
| 创新创业教育类通识选修课程 | 0.72*** | 2705.53*** | 51.2 |
| “专创融合”课程 | 0.72*** | 2812.53*** | 52.2 |
| 创新创业训练项目 | 0.70*** | 2499.93*** | 49.3 |
| 创新创业大赛 | 0.68*** | 2259.72*** | 46.7 |
| 创新创业教育专职教师 | 0.76*** | 3595.27*** | 58.3 |
| 创新创业教育兼职教师 | 0.76*** | 3533.18*** | 57.8 |
| 创新创业教材 | 0.74*** | 3079.88*** | 54.5 |
| 创新创业教育网络课程平台 | 0.75*** | 3216.00*** | 55.5 |
| 创新创业教育实践平台 | 0.76*** | 3475.13*** | 57.4 |
| 创新创业教育选课咨询与指导服务 | 0.76*** | 3423.24*** | 57.1 |

我国大多数高校建立了创新创业教育课程学分转换制度。第三，我国大多数高校创建了多种形式的创新创业教育实践平台，并且配备了创新创业教材以及创新创业教育选课咨询与指导服务。其四，学生的创新创业教育课程及其资源的满意度和创新创业素质的提升程度均较高。

同时，我国高校创新创业教育课程建设也存在一些突出问题：第一，我国高校创新创业教育课程开设主体单一，“专创融合”课程开设率不足；第二，我国高校创新创业教育专职教师和兼职教师配备率均较低，且创新创业教育兼职教师的背景单一；第三，我国高校创新创业教育课程校际共享程度较低，以及学生对所在高校创新创业教育课程资源缺乏必要了解。

（二）完善我国高校创新创业教育课程建设的建议

1. 深化高校对创新创业教育课程有效性的认知。一方面，建议教育相关部门引导学界加强创新创业教育课程作用的相关研究，从理论层面解决好高校创新创业教育课程教学能否培养学生创新创业素质，以及在培养学生哪些方面的创新创业素质中作用显著等问题。另一方面，建议教育相关部门组织举办区域性或全国性的高校创新创业教育实践经验交流会，推介创新创业课程教学成效显著的典型案例，从实践层面深化高校对创新创业教育课堂教学活动重要性的认识。

2. 以教师激励为支点强化创新创业教育课程建设。一方面，建议教育主管部门推动从国家、省级和校级层面健全教师激励制度，将各专业教师开设包括“专创融合”课程在内的创新创业教育课程的情况与业绩考核、课题设置、职称晋升等影响教师个人发展的因素挂钩，驱动各专业教师建设创新创业教育课程。另一方面，建议高校深化各专业教师对创新创业教育本质的认知，使其明确创新创业教育本身包含创新的属性，创业也并非局限于创办企业，还包括岗位上的创业，从提升各专业教师创新创业教育教学胜任感的角度，激发各专业教师开设创新创业教育课程的积极性，并使其能够主动探索创新创业教育和专业

教育的融合发展，打造“专创融合”课程。

3. 依托多种方式打造创新创业教育专兼职教师队伍。一方面，建议教育相关部门鼓励高校在商学院等学院内部增设创业学专业，尤其是加强创业学博士研究生培养，为扩充高校创新创业教育专职教师队伍提供后备人才。另一方面，建议高校设立专门的创新创业教育教师岗位，吸引更多人才进入创新创业教育专职教师队伍，推动创新创业教育教师队伍的稳定与发展。此外，我国高校还可以充分挖掘企业家校友资源，丰富创新创业教育兼职教师队伍。

4. 以优质资源的共享弥补创新创业教育课程资源不足。一方面，建议高校结合本校的学科专业优势和特色，并整合校内外优质创新创业教育课程和师资等资源，推动校内高水平教师领衔打造创新创业教育线上“金课”，为我国打造数量足、质量优的创新创业教育在线开放课程作出贡献。另一方面，建议高校加强资源共享意识，充分发挥创新创业教育在线开放课程资源的共享优势，借助现代信息技术，大力引进国内外高校的优质创新创业教育课程资源。

5. 以课程平台为基础优化创新创业教育课程生态。一方面，建议高校构建开放式的创新创业教育课程平台，不断丰富创新创业教育课程平台的资源，发挥创新创业教育课程平台的功能，为校内外创新创业主体共享资源、共谋发展提供支撑。另一方面，建议高校加强创新创业教育课程资源的管理，在整合和扩充创新创业教育课程资源的基础上，完善创新创业教育课程资源目录，便于全校师生高效了解并获取所需的创新创业教育课程资源，提升创新创业教育课程资源的利用效率。

（朱恬恬，湖南大学教育科学研究院副教授、硕士生导师、管理学博士，湖南长沙 410082；舒霞玉，湖南大学教育科学研究院硕士研究生，湖南长沙 410082）

（原文刊载于《大学教育科学》2021年第3期）

融合与嬗变：

世界多国创新创业教育的比较与镜鉴

——访澳大利亚南昆士兰大学科林·琼斯博士

党建宁 Amy Gerrard

2018年笔者（党建宁）曾受教育部留学基金委资助，赴英国利物浦约翰摩尔斯大学开展访问研修，期间科林·琼斯博士曾受邀来英国进行讲学，随后共同参加了“ISBE”（Institute for Small Business and Entrepreneurship）第40届年会，期间有过多次交流和探讨。后期通过阅读相关著作，联合英国利物浦约翰摩尔斯大学创业中心Amy Gerrard，对科林·琼斯博士进行了深入访谈和数次交流，笔者对科林·琼斯本人的教育主张和观点以及通过他探查到的世界多国的创新创业教育理念和措施，均有了较为直观的理解，现将访谈内容整理如下，以飨读者。

一、世界范围内创新创业教育的内涵界定与发展趋势

访谈者：尊敬的科林·琼斯博士，您好！请允许我借此机会感谢您能同意接受本次兰州财经大学创新创业学院和利物浦约翰摩尔斯大学创业中心的联合访谈。首先，您作为知名的创业教育专家，被邀请在多个世界著名论坛上发表创业教育相关的主题演讲，其中包括联合国大会和世界创业论坛。我们知道能够在联合国发表演讲是一件非常难得的事情，这其中除了对您学术声望的肯定，应该还会有其他的一些因素在内，请您谈谈是什么样的机遇促成了这次演讲？

科林·琼斯：您刚才提到的联合国演讲，事实上这次演讲的邀请是通过社会资本力量实现的。我们经常说企业家需要经常接触和广泛利用社会资本来开启创业之路，对于学术研究领域的学者，特别是在我们所处的创业教育领域，其实也是一样的。走出去，认识更多的人，经历更多

的事情，这是很重要的。你可以由此建立和发展一个与创业活动相关的社会网络，你的学术观点也可以通过社会网络得到广泛传播。正因为如此，我在“合理的冒险家（Reasonable Adventurer）”方面所做的各项工作成果，正在通过社会网络而得以传播，受到了世界范围内众多企业家和学者的关注，因而得到了世界上多个创新创业会议论坛的邀请。事实上能够得到被邀请到日内瓦联合国发言的机会，正是因为是在世界创业论坛期间，论坛组织相关专家学者访联合国，我就在那个机会中得以发言。实际上，他们也希望能有不同领域的人前来参与创业教育的创新形式的探讨，也就是可以听到不同的声音。

访谈者：您认为能够成功的在联合国世界创业论坛主讲创业教育，是因为世界范围内对创业教育的普遍关注吗？

科林·琼斯：是的，显然世界范围内有关“职业和工作”这个话题正在发生改变。虽然像中国这样的国家还在发展之中，但是像澳大利亚、美国、英国、德国这样的国家以及世界上其他很多地方，人力和劳动市场正在发生变化，所以即使是大学毕业，也不能保证找到合适的工作。那么我们如何教育下一代人才，能够真正找到自己的工作，或者创造自己的工作，就显得尤为重要。因此，拥有创业技能，哪怕是在一个组织里成为一个“内部创业者（Intrapreneur）”，或者更为确切的说，能够发现机会并且提升自己的职业素养或开创自己的事业，已经变得非常、非常重要！

访谈者：我们看到，在ISBE英国中小企业和

创业研究院40周年年会中，您发表了两个有关创业教育的主题演讲，一个是《重新思考创业教育的目的》（Reimagining the Purposes of Entrepreneurship Education），一个是《创业教育的性质变迁》（The Changing Nature of Enterprise Education），可以看出，您对与创业教育在教育目的、教育属性等方面的发展和变化有很多的新的思考。那么我想问一下，以您目前的观点来看，创业教育是什么，应该是什么，以及将会是什么。

科林·琼斯：不断的反思，这是一件非常有趣的事情，我不认为我们长期以来关注的有关创业教育“是什么”的问题已经发生了巨大的变化。创业教育通常被认为是包含了“一切”的教育，怎么理解呢，一句话来讲，就是既有创业技能培训，也包括面向未来就业的个人发展教育。在这方面您可以回顾1990年的中国，在那个时期就已经发生了一场非常好的对话，以广义的形式（创业教育）和狭义的形式（创业培训）思考并界定了创业教育。在英国，QAA出台了一份重要的指导性文件，指出了Entrepreneurship Education 创业教育（准备创办企业）和Enterprise Education 创新教育（培养和发展一些必需的技能 and 知识，成为一个有活力的，积极进取的，解决问题型的个体）这两者的区别。从我个人的观点来看，在创业教育的内涵中，创新教育应该永远是第一位的，因为如果你做得好的话，你将会为创业培训创造出更多的机会。但是如果只是进行创业培训，那么在未来企业中，你就可能只能和那些虽然有些技能，但是个体没有得到充分的发展的人一起工作了。

访谈者：是的，创新创业教育虽然在不同的语境下会有不同的翻译，但是比较一致的观点就是创业教育包括广义和狭义的范畴，在这一点上，中国的研究者和包括英国、澳大利亚等国家的创业教育者的观点一致，他们在很早以前就意识到了广义的注重人的全面发展的创新教育，和狭义的专注于创业技能和创业路径的创业教育之间的区别。基于此，我们想和您一起探讨另一个关键话题，就是创新创业教育未来的发展趋势，

或者说作为该领域内的杰出研究者，您对当前世界范围内创新创业教育发展的看法。

科林·琼斯：就我所知，目前世界范围内，围绕创新创业教育的思考和实践的大动向之一就是“能力”，包括什么是创新创业能力，以及如何通过校内和校外的实践活动来培养和发展这些能力，帮助人们具有更加积极进取的创业行为，并且在创业实践活动中变得更加成功等等，这很可能是创新创业教育体系下一步要沿着这个特定方向发展的大趋势。此外，就个人而言，我希望看到在创业教育领域中会有更多的人去关注有关学习哲学方面的话题，但这不是目前总的趋势，更多的只是我个人的兴趣。但是不论怎样，创业能力培养是大势所趋，所有的学习者和实践者都必须着重发展自己的创新创业能力。

二、创新创业教育者和学习者的教学策略和培育路径

访谈者：在您的研究中，我们注意到您对创业教育也就是创业师资如何有效开展教学活动这一议题开展了大量的研究和实践。您能根据您的体会，谈谈您认为创业师资对于整个创业教育活动有哪些方面的影响呢？

科林·琼斯：我认为创业教育者是教育层面最重要的因素，可以引导受教育者掌握和发展创业的相关知识。如果教师已经培养起了学生的创新意识和创业观念，那么随着进一步向创业技能实训迈进，也许教育者就会变得不那么重要，因为现在我们可以依靠创业生态系统本身的其他因素，它可能是一个孵化器，它可能是一次融资过程，也可能是其他与创业教育有关的东西，人们可以多方加以利用，以此来帮助和指导学习者不断进步。所以我认为当从创新（自我认知或曰心智模式）走向创业（创业行动与创业过程）时，教育者本身的重要性就会逐步下降，将会更多的依靠学生通过教师传授所习得的创新精神、创业意识、理念和技能等不断进行自主尝试和探索，来实现成功的创业历程。

访谈者：大多数创业教师有着不同的专业背景，例如艺术、农业或者医疗等等，很少有直接

毕业于创新或创业教育专业的。基于此，您认为现在的创业教育工作者面临的障碍是什么？如何克服这些障碍？

科林·琼斯：不管教师的专业背景是什么，当论及创业教育和教师个人专业发展时，我认为没有任何障碍。如果我们正在谈论创业培训，那其实反而有助于指导学生在某一专业领域开创企业。如果教师在创业方面没有任何理论背景或者实践经验，那么很难在创业过程帮助其他人，但是创业教师更多的是在辅导和指导他们，而不是单纯的教授理论知识。比如你的专业背景是医疗或农业，这其实很好，因为你会明白如何解决这一领域的问题，以及指导学生如何在这些背景下开展学习。这就像任何事情一样，如果你没有某一方面特定的技能或知识，你可以让其他人来帮助你克服这些缺陷。所以我认为越过教师本身的专业背景，更多的是与他人合作开展创新创业教育教学，通过与其他人合作来不断学习，填补自己的空缺，这才是最重要的。

访谈者：是的，中国目前的创新创业教育中，鼓励不同专业领域的教师结合自身优势指导学生开展训练计划项目，同时，学校也建立了校内外创新创业导师库，让他们联合起来从不同角度来指导和扶持学生开展创新创业。那么接下来，就教师自身而言，怎么样才能发展成为一个合格的创业教育者呢？

科林·琼斯：我认为核心问题是关于价值。也就是，我们如何为我们的学生和我们自己创造价值。当我们面对这个问题时，教育工作者除了思考我们需要教授的教学内容，更要关注如何创造价值，如何开展能够创造价值的教学活动，如何把握价值，以及如何反思自己的能够创造价值的教学能力。我想这就是培养造就合格的甚至是优秀创业教育者的思维方式。

访谈者：的确如此，在您既往研究中也多次提到了创业教育中的价值塑造问题，增加我们对创造价值的条件的理解，教师和学生都可能创造价值。同时，作为价值实现的一种途径，您觉得为了成为一个合格的创业教育者，他们自己是否

有必要进行一些实际的创业实践？

科林·琼斯：正如我所说，如果教育者关注的重点是创新教育和个人发展，那么不一定有必要要求每个教师都去实际从事创业实践。除非是随着我们越来越多的开展创业培训，那么就可以去进行创业，因为了解企业如何实际运作也是非常重要的，而最简单的办法就是我们直接去做这件事，不管成功与否。所以，如果以创业教育为重点，那么创业经验就更为重要。例如，您是否允许一个医生是由没做过手术的教授教出来的呢（笑）。所以我认为重要的是我们必须认识到自己的实际需要。

访谈者：这个想法的确很有趣啊！据我们所知，您在从事创业教育事业之前，曾经从事过贸易、金融、投资和商业咨询等多个业务领域的工作。您如何看待这些实践背景对您现在从事的创新创业教育和研究的影响？

科林·琼斯：我认为所有这些过去的行业经验，都增加了我对不同背景的理解能力。我们在创新创业教育领域中的挑战就是，我们面临双重困扰，一方面，如果我们切实希望学生能够积极探索他们感兴趣的新领域，但另一方面这样也意味着学生们会把我们带到我们不熟悉的场景中。如果我们只有“学者”这个单一背景，而我们的学生又希望我们在不同的领域或背景下都能帮助他们，这是非常困难的。所以，我们理解不同背景不同情境的能力越强，我们就越容易帮助他们。就我个人而言，我认为曾经做了很多不同的事情，对我来说是一个很好的基础，所以我努力会成为一个重视情境的教育者。

访谈者：谈完了教师创业的问题，我们再来聊一聊学生创业的话题。实际上，并不是每个接受创新创业教育的学生都会去创办自己的企业。如果是这样，那您认为是否每一个大学生都必须去学习创新创业呢？

科林·琼斯：是的，这是我在过去10年里关注的焦点问题。就如前面提到的，我认为是“合理的冒险家”，就是一个具备创业能力，能够创造机会来获取满意成果的毕业生。不管一个学生

未来是否开创企业，他们都有能力去适应各种环境，足智多谋，具有良好的社交沟通技巧，能够理解自己并充分展示自己，这就是价值所在。因此即使你在未来成为一个公司的员工、教师、飞行员或者是一个企业家，所有的这些能力和素质都极具价值。

访谈者：那么就自身而言，一个学生应该怎样发展这种用于未来广泛的职场和社会生活中的创业能力呢？

科林·琼斯：我认为一个人，首先要不满足自己现在的生活状态，而不是自满于接受这种所有事情都在控制之中的生活。开始挑战自己，成为一个善于反思的学习者，多问自己一些为什么：为什么我会相信这些我已经相信的事？为什么我要做这些我已经做的事？它是合适的吗？我为此感到高兴吗？当你进入这个反思式学习的阶段，你就会逐渐变为一个具有较强适应能力的人，所有的变化都会从内部逐渐发生。这并不像买一件衣服那么简单，比如你去商店买了一件新衣服并把它穿在身上，你可以说“我有新衣服了，我看起来变得更加帅气了！”改变自己不会这么简单，它来自于你的内心坚持什么。在中国文化中，有一种叫做“初心”的理念。对大多数人来说，许多新的东西都是从新的经历中学来的，而不是靠不停的重复已有的经验得到的，我想这个非常重要。

三、创新创业教育的国际比较和中国愿景

访谈者：是的，中国人很重视“不忘初心，方得始终”，也就是为了内心中最初的想法而不断完善和提升自我，以获得最后的成功。说到中国，您是世界上三所大学的客座教授，其中也包括中国的大学，所以您应该比较了解中国目前的创新创业教育的情况。所以请您谈谈您对中国创新创业教育的看法。

科林·琼斯：对于中国的创新创业教育，我目前仍然还在研究之中，但是我要说的是，我认为它实施的非常好，它并不是简单的复制一些其他国家的东西，而是更加关注利用本地化的特色资源来培养人才。举一个例子，在我参观的中国

的一所农业大学里，学生们将制作和包装好的食品，通过淘宝网在线推广和营销，这与英国完全不同，因为有这样的便利条件，所以他们每个人都有可能去开一家网络商店，在实践中不断学习。我认为对于中国学生来说，创业实践非常容易，因为淘宝提供了非常便捷的实践测试机会。在我看来，这是中国创新系统的本质所在。我们可以投入资金最终得到像淘宝上如此品类众多的东西，我们可以让所有的学生在中国去尝试着在网上销售一些东西，不管他们买还是卖，或者制作一些东西去售卖，不管怎么这都能实现，我想这是存在于中国的一种神奇的资源，但是我们（指澳大利亚）就没有，我们有易趣但是它根本不能和淘宝相比。这些都是我们的教育者可以利用的东西，也是政府应该大力推广的事情，可是中国人已经身在其中了。这是一个有着无限潜力的市场，而且中国是一个非常非常大的市场，即使你不想着非要成功但实际上已经做的足够好了。

访谈者：嗯，的确如此，我也曾经教过我的学生如何在淘宝和其他网上开设新店，这很容易。另外，中国目前创新创业教育的实践和研究重点之一，就是创新创业教育与专业教育的深度融合，也就是将创新创业融入像金融、信息技术、农业、医疗等等这些专业教育领域之中。请根据您的创业教育和研究的经验，谈谈如何才能更好地开展这方面的工作。

科林·琼斯：首先我认为这是非常合乎逻辑的事情，但是其中一个挑战是在这些专业领域我们如何使用某种特定的术语和词汇。在澳大利亚，如果你不想在科学研究领域上使用“创业”这个词，那就可以称之为“商业化”。由于人们正在使用他们所能理解和接受的语言，所以这是一个挑战，也即我们必须确保我们的语言表达正确。我认为其实中国的许多人都会去思考他们各自专业工作的动态发展，以及有何特殊性，而创业教育实际上可以融入其中，它不应该只是一种既定类型的创业教育（即如何创业），而应该是“你认为你能在这个专业领域创造什么价值，你将如何做到这一点”。

访谈者：对，我想这个问题来在实践层面会更多的来自于某些专业老师，比如说数学、物理或化学等。他会认为“我是一名化学老师，我怎么能做创业教育”。所以在中国，主要的研究领域是如何将创业教育融入到一定的专业教育之中，这也是中国创新创业教育目前面临的一个实际问题。

科林·琼斯：如同前面所说的，我认为这里的关键仍然是价值创造。如果你能把它带回到“我怎么能在我的课堂上创造价值”，那么你就正在开展创业教育。例如，如果你是化学老师，你怎样才能为学生创造价值？对于学生来说，他们需要创造什么价值？如果你能思考这样两个问题，那这将是简单的融合方法。同时，如果你仅仅只是去寻找一些创业教育的理论和概念，尝试将它们嵌入你的课程，那它终归只是一个理论层面的学科问题，就像学习化学元素周期理论一样。所以，我们需要提出“这个专业领域能够创造出什么价值，如何创造价值”的问题。

访谈者：的确是这样，理解和发现我们所教授的专业和课程的价值是最重要的，然后我们就可以采取具体的方法和技巧来教授和增加这个价值。创造价值其实是贯穿于一件事的初始目标和行为实施的全过程中的。您刚才谈到了“初心”，不忘初心，方得始终，初心会不断修正我们做事情的价值判断，这是饱含我们中国文化的理念，看来您对中国文化也有研究，那么在您看来，一个国家的文化中对创业的普遍理念，对于推动创业教育有贡献吗？

科林·琼斯：是的。我想，当我在中国访问的时候，我听到了“中国梦”，我想这是中华民族的骄傲，回归到每个人身上，也是每个人的对未来生活的愿望。在澳大利亚，我们有一个开放的心态，但我们却缺少拥抱失败的心态，这一点与美国不同。在美国，他们能够宽容失败，所以比起澳大利亚，美国对创业行为有着更加有力的支持。但在这一方面，澳大利亚又比瑞典强。所以文化是重要的，我们需要了解它。因此，我们的社会需要确保建立一些适当的创业激励结构。因

此，如果中国政府重视年轻人的某些积极行动，并将其与创业的思维和方式联系起来，那么这将会产生非常积极的效果。我们有时需要社会组织、机构乃至政府来支持某些类型的行为，这有助于使文化向着积极的方向进行改变。

访谈者：您刚提到了澳大利亚的创业文化，我们知道您在澳大利亚多年来一直从事创业教育研究和实践。您能否详细介绍一下澳大利亚创业教育的发展状况，比如教学设计、教学方法、课程内容，以及如何进行学习效果评估？

科林·琼斯：这是一个很大的问题，我给出的很可能只是一个不太全面的看法，澳大利亚各个学校进行创业教育的方法和措施的差异是很大的，正如同，通往成功的路不止一条。就个人而言，我喜欢“以学生为中心”的做法，这么多年也一直在坚持这么探索，试图找到更好的方式让学生积极参与创业教育活动，并不断反思他们的经验和体会。在这个过程中，我找到了以“转换学习（Transformational Learning）”为中心的教学方法，并且也让学生掌握了自我认知的方法，但这在澳大利亚并不普遍。我认为在澳大利亚有一些可能被认为是“创业培训”的教学方法，所以我们会思考如何把这个理念融入到学生身上，并帮助他们顺利进入职场和市场。我们也有更多的“关于创业”的教育，因此被视为一个学科领域，学生们正在学习围绕创业的理论和概念。同时，我们还有很多不同的实践项目，可以提供体验式学习的形式，让学生置身于一些预设问题或实际问题之中并积极探索解决方案。据我所知，也许这些从大的方面来说可能就是澳大利亚创业教学的总体状态。

说到教育评估，这是一个棘手的问题。我想这取决于您所处的位置。如果您关心的是创办企业的话，那就是“成立多少创业公司”“收入多少”“员工多少”，可是说到底，这些只是一些表面数据；当我们开始思考其背后的能力是如何发展时，我们所关注的学习，本质意义上的创新创业学习，也才会真正发生。

访谈者：我们聊到了创业文化的问题，同

时，我们也知道，文化的导向和培育也需要相关的政策来推动和落实，正如您前面提及的QAA以英国政府层面出台的《英国高等教育机构指南》，对于推动英国本土及其他相关国家的创新创业教育都起到了示范作用。我的研究合作伙伴Amy Gerrard也非常关注创新创业教育政策的一些话题，我们共同关心的一个问题就是：创业教育工作者是否应该或者如何参与国家关于高等教育中整合创业教育的政策。

科林·琼斯：我认为英国在这方面做得很好。在ISBE年会上有很多我们的同行，他们都非常积极地参与讨论制定创新创业教育的相关政策，我想我们需要更多这样的探讨。但这一点在澳大利亚并没有发生，同时我对其他国家的状况也不太确定。但是在英国，这一点似乎做得很好，由擅长从事创新创业教育的教育者，向政策的决策者来解释和主张创新创业教育“应该是什么”“该如何实现”等问题，是非常非常重要的。

访谈者：您能评论一下英国，中国、美国和澳大利亚等国家制定创业教育政策的不同方法吗？

科林·琼斯：总的来说，我认为英国的创业活动一直是政策导向性的，他们不像美国那样具有很强的创业文化，美国人认为他们不需要更多的政策来支持引导，因为他们的“美国梦”式的创业文化自然地创造了企业家。而在英国，创业不是英国文化的一个显著成分，所以这不会自然而然的发生，因此英国需要制定强有力的政策来促进创业文化。因此，这一点是中国可以采取借鉴的做法，但如果中国要全盘复制美国的方法，那将会更加困难。而且，我看到中国人有自己的观点，面对“中国梦”也有自己的实现路径。这种信念也会迁移到中国更能够理解像英国这样的国家正在发生的事情（即政策导向），而不是美国，因为美国的创业活动是一种自然倾向。因此，根据我的理解，中国正在积极与英国等国家开展创业教育领域的紧密合作，在中国的研究语境中，目前QAA和HEA（即Higher Education Academy，英国高等教育学会）是比较活跃的。在澳大利亚它更多的是由科学驱动（即数据驱动）的，

因此政策制定需要有科学的结果。我们还需做大量的准备工作来促进相关政策的设置和实施。

访谈者：是的，在中国，中国梦是我们的目标，我们的政府也提出了实施创新驱动发展战略推动“大众创业，万众创新”，这也是实现中国梦的一个战略举措。那么对于中国正在积极推进的创新创业教育，您有什么相关建议吗？

科林·琼斯：我认为中国人是非常有创业精神的，所以一个关键问题就是如何利用好这个天赋并且走出去。淘宝就是一个很好的例子，如此便捷的基础设施已经建立起来，并且可供中国学生在创业教育中使用。在我的创业教育过程中，如果我能够找到可以帮助学生尝试创业，可以创造产品和销售产品的方法时，我也会积极利用。虽然创业教育体系可以教会人们如何去创业，但便利的基础设施也会使得人们更容易进行创业，这一点尤为重要。如果基础条件和基本环境不存在，那么创业在很多方面都难以实现。所以我认为在中国的创新创业教育体系中，积极发展便利的基础设施，创设良好的创业环境，是非常重要的，因为创业教育与丰富的创业实践平台密切相关。

访谈者：非常感谢您的见解，就今天我们谈论的这些话，您还有其他想补充的话吗？

科林·琼斯：我在这里想引用一句东北师范大学王教授（王占仁）的话，他说“创业首先要认识自己”，我认为这一点非常重要的，这是我和我的澳大利亚学生一起实践的，也是他和他的学生实践多年的。我认为，如果我们能够把这个理念带给学生，让他们知道自己是谁，自己的梦想是什么，以及如何让这些梦想发生，那么我们就可以取代或者终结那些复杂的深奥难懂的教育模式，而有关创新创业教育的一切都会变得更加美好。

（党建宁，兰州财经大学创新创业学院副教授、博士，甘肃兰州 730000；Amy Gerrard：英国利物浦约翰摩尔斯大学创业中心讲师、硕士，英国利物浦 L33AF）

（原文刊载于《中国电化教育》2020年第9期）